Amparo Directo Administrativo 449/2020

Quejosos:
******** ******** ********** , ******* ****
****** y ******* ******** ******

Magistrado Ponente:
Jaime Arturo Garzón Orozco.

Secretario:
Jonathan Alfredo Díaz Castro.

San Luis Potosí, San Luis Potosí. Acuerdo del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, correspondiente a la sesión ordinaria virtual de **diez de junio de dos mil veintiuno.**

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

VISTOS, para resolver los autos del **juicio de amparo directo administrativo (agrario) 449/2020**; y,

RESULTANDO QUE:

PRIMERO. Juicio agrario.

I. Demanda.

Por escrito presentado el seis de enero de dos mil diecisiete[1], ante el Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado de San Luis Potosí, ******** ******** ********** ******* **** ****** * ******* ******** *****, en su carácter de ejidatarios legalmente reconocido del ejido "******** *******", municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, demandaron en la vía de controversia agraria a la

[1] Fojas 1 a 21 del expediente de origen.

Versión pública

Asamblea General de Ejidatarios del Núcleo Agrario "******** ** *******", Municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, por conducto de su Comisariado ejidal, al Delegado del Registro Agrario Nacional en el Estado de San Luis Potosí, a ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** **** ******** ********* ***** ** ** **** **** ********** ****** ***** ** ** **** ********** **** ****** ** ** **** **** ********** ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* * ******* ***** ******* *****; por las siguientes prestaciones:

De la Asamblea General de Ejidatarios del Ejido "******** ** *******": la nulidad absoluta del Acta de Asamblea General de Ejidatarios, celebrada el veinte de agosto de dos mil quince; y, la nulidad de todas las actividades jurídicas y operativas derivadas de dicha acta, así como todo parcelamiento, cambio de destino de tierras de uso común, contrato traslativo de derechos, prenda, consignación, modificación del plano de las tierras ejidales pertenecientes a dicho ejido.

Del Delegado del Registro Agrario Nacional: la cancelación absoluta de los trámites de inscripción de dicha acta de asamblea, o bien su cancelación y por el apercibimiento que deberá hacer para que se abstenga de expedir toda clase de documentos.

Y de los restantes demandados: la prevención y apercibimiento que se haga por este tribunal para abstenerse

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

en lo presente y lo futuro de ejecutar y/o ejercer actos de posesión o dominio sobre las parcelas que les fueron asignadas mediante acuerdo de asamblea de veinte de agosto de dos mil quince; y, por la prevención y apercibimiento que se haga por parte del tribunal para que se abstengan de celebrar actos o contratos relacionados con las superficies que les asignaron mediante dicho acuerdo.

II. Admisión.

Por auto de **cuatro de abril de dos mil diecisiete**[2], el Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito, previos requerimientos, admitió a trámite dicha demanda, señalando fecha y hora para la celebración de la audiencia y ordenó emplazar a la parte demandada.

III. Audiencia.

La audiencia inició el **cuatro de septiembre de dos mil diecisiete**[3], a la cual compareció la parte actora, la demandada Asamblea General de Ejidatarios y los demandados **** ***** **** * ********* ** ***** ** ** **** **** *********, asimismo, se ofrecieron y admitieron las pruebas ofertadas.

IV. Sentencia.

Seguido el juicio por sus etapas procesales, el veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho[4], el Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, dictó sentencia en la que resolvió:

> "PRIMERO.- Este Tribunal Unitario Agrario Distrito 25, resultó competente para conocer, substanciar y resolver el asunto

[2] Fojas 80 y 81 ídem.
[3] Fojas 143 a 150 ídem.
[4] Fojas 338 a 364 ídem.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

puesto a su consideración, de conformidad con los lineamientos establecidos en el considerando I de la presente sentencia.
SEGUNDO.- Resultó procedente la excepción de prescripción del término para impugnar los acuerdos de la asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto del dos mil quince, en el ejido "******** ** ********* perteneciente al Municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, opuesta por los demandados físicos **** ***** ***** * ********* ***** ** ** **** **** ********* , representados por el licenciado **** **** ****** así como por ********* ***** ******* ********** **** * ********* ******* * ***** ******* ** ** **** ******** representados por la licenciada ****** ******** **********
TERCERO.- No ha lugar a declarar la nulidad de la asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto del dos mil quince, en el ejido "******** ** *******", municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, por las razones y fundamentos legales que se precisaron en la parte considerativa de este fallo.
CUARTO.- Notifíquese personalmente…".

SEGUNDO. Primer juicio de amparo directo.

I. Inconformes con dicha sentencia, ******** ******** ********** ******* **** ****** y ******* ******** *****, solicitaron el amparo y protección de la justicia de la unión.

II. De dicha demanda de amparo correspondió conocer, por razón de turno, a este Tribunal Colegiado donde por auto de veintidós de enero de dos mil diecinueve, se admitió a trámite y se registró bajo el expediente número ********* donde el once de octubre de dos mil diecinueve, se dictó sentencia cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

> **"PRIMERO. La Justicia de la Unión ampara y protege a los quejosos ****** ******** ********** ******* ****** * ******* ******** ***** **** , contra los actos que reclaman del Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, con sede en la ciudad de San Luis Potosí y del Actuario adscrito a dicho tribunal, consistentes en la sentencia definitiva dictada el veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho en el expediente ******* y su ejecución; **para los efectos** precisados en la parte final del último considerando de la presente ejecutoria.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

SEGUNDO. Se **requiere** al Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, en los términos expuestos en el último considerando, para que se dé cumplimiento a esta ejecutoria**.”**

III. En cumplimiento a dicha ejecutoria, la autoridad responsable dictó sentencia el cuatro de noviembre de dos mil diecinueve[5], la cual, culminó con los siguientes puntos resolutivos:

“PRIMERO. Este Tribunal Unitario Agrario, Distrito 25, resultó competente para conocer, substanciar y resolver el presente expediente con sustentación en las normas jurídicas anotadas en la Consideración I.
SEGUNDO. Es procedente declara y se declara la nulidad absoluta de la Asamblea de Formalidades Especiales, celebrada el veinte de agosto de dos mil quince en el ejido “******** ** *******”, Municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí.
TERCERO. Se nulifica el reconocimiento a la calidad de avecindados y posesionarios de ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** **** ********* ******** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ****** ***** * **** ****** ** ** **** **** ********* , así como el de ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* * ******* ***** ******* ***** , con calidad de avecindados del ejido “******** ** ******* ”, Villa de Reyes, San Luis Potosí.
CUARTO. Se nulifica la segregación de aproximadamente 642-93-31.836 hectáreas de tierras de uso común, la constitución de parcelas en dicha superficie y su asignación a ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** ** ** **** **** ********** ********* **** ** ** **** ********** ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ******* ***** ******* ***** , ***** ******* ** ** **** ******* * ********* **** ** ** **** ******* * ********* ****** ****** ***** * **** ****** ** ** **** **** *********.
QUINTO. Se declaran improcedentes las excepciones opuestas por la parte demandada **** ***** **** y ********* ***** ** ** **** **** *********, a través de su apoderado licenciado Saúl Lugo López, así como las opuestas por ********* ***** ******* ********** ***** ********* ******* y ***** ******* ** ** **** *******, a través de la Licenciada Andrea Alvarado Cervantes.

[5] Fojas 444 a 504, ídem.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión pública

SEXTO. Se condena a la parte demandada ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** **** ********* ******** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ****** ***** * **** ****** ** ** **** **** ********* , ********* ******* ****** ******** ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* * ******* ***** ******* ***** , que se abstengan de ejecutar o ejercer actos de posesión o de dominio sobre las Tierras de uso común que como parcelas les fueron asignadas en la Asamblea que se nulifica.

SÉPTIMO. Así mismo se condena a ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** **** ********* ******** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ****** ***** * **** ****** ** ** **** **** ********* , ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* * ******* ***** ******* *****, que se abstengan de celebrar actos o contratos que involucren las Tierras de uso común que como parcela les fueron asignadas en la Asamblea que se nulifica.

OCTAVO. Se ordena la inscripción de esta sentencia en la Delegación del Registro Agrario Nacional, toda vez que el acta de la Asamblea de Formalidades esenciales que se nulifica ingresó para su registro el diez de junio del dos mil dieciséis con Solicitud Folio No. **********, luego, de haber sido inscrita, debe procederse a su cancelación, de igual forma el Registro Agrario Nacional deberá abstenerse de expedir documentos sean Títulos de Propiedad, Constancias de Posesión, Certificados Parcelarios y/o cualquier otro documento, en ase a los acuerdos levantados en la Asamblea de Formalidades Especiales de veinte de agosto de dos mil quince, que tengan por objeto de la asignación, cesión, eneja nación y/o modificación del plano interno del ejido o cambio de destino de tierras de uso común en la superficie de 642-93-31.836 hectáreas propiedad del ejido '******** ** *******' municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, en forma individual, favor de ejidatarios, avecindados o terceros ajenos al ejido.

NOVENO. Remítase copia certificada de esta Sentencia al el (sic) Primer Tribunal Colegiado en materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, toda vez que la misma fue dictada en cumplimiento a la ejecutoria que pronunció en el Juicio de Amparo Directo Administrativo número ******** y una vez que la tenga por cumplida y se encuentre ejecutada en sus términos, archívese como asunto concluido."

IV. Por acuerdo de cinco de diciembre de dos mil diecinueve, este cuerpo colegiado se pronunció respecto del

Versión Pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

cumplimiento dado por la autoridad responsable a la ejecutoria de amparo y, del análisis de la precitada sentencia, determinó que no se encontraba cumplida, por lo que se le requirió para que informara sobre su cumplimiento.

V. En cumplimiento a la ejecutoria de amparo, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado de San Luis Potosí, dejó insubsistente la sentencia reclamada y dictó una nueva el **dieciséis de enero de dos mil veinte**[6], la cual, culminó con los siguientes puntos resolutivos:

> "[…]
> PRIMERO. Este Tribunal Unitario Agrario, Distrito 25, resultó competente para conocer, substanciar y resolver el presente expediente con sustentación en las normas jurídicas anotadas en la Consideración I de la presente sentencia.
> SEGUNDO.- Resulto procedente la excepción de **prescripción** del término para impugnar los acuerdos dela Asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto del dos mil quince, en el ejido '******** ** ******* ' perteneciente al Municipio de Villa de Reyes, SAN Luis Potosí, opuesta por los demandaos físicos, toda vez que los acores admitieron en el desahogo de la prueba confesional, haber asistido a la Asamblea de Formalidades Especiales, por lo que estuvieron enterados tanto de su celebración como de lo que se trató.
> TERCERO.- NO ha lugar a declarar la Nulidad de la Asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto de dos mil quince, en el ejido '******** ** ********, municipio de Villa de reyes, San Luis Potosí, por las razones y fundamentos legales que se precisaron en la parte Considerativa de este fallo.
> CUARTO.- Remítase copia certificada de esta Sentencia al Primer Tribunal Colegiado en materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, toda vez que la misma, fue dictada en cumplimiento al acuerdo de fecha cinco de diciembre de dos mil diecinueve, que determinó la Sentencia agraria fechada en cuatro de noviembre dedos mil diecinueve, no cumplió su ejecutoria, del once de octubre de dos mil diecinueve, relativa al Amparo Directo Administrativo número ********.
> […]."

VI. Por acuerdo de diecisiete de febrero de dos mil veinte, se tuvo cumplida la ejecutoria de amparo.

[6] Fojas 536 a 590 *ídem*.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

TERCERO. **Segundo juicio de amparo.**

I. Demanda.

El **catorce de julio de dos mil veinte**[7], ****** ******** ********** ******* **** ****** * ******* ******** *****, solicitaron el amparo y la protección de la Justicia de la Unión, en contra de la sentencia dictada el **dieciséis de enero de dos mil veinte**, en el **juicio agrario** *******, del índice del Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado de San Luis Potosí.

II. Trámite.

La demanda de amparo se turnó a este Tribunal Colegiado, en el que por auto de **veinticinco de septiembre de dos mil veinte**[8], se radicó como el **juicio de amparo directo administrativo 449/2020**, se admitió a trámite la demanda de amparo; se tuvo por emplazados a los terceros interesados y se ordenó dar la intervención que legalmente le compete al agente del Ministerio Público Federal adscrito.

El **veintiocho de septiembre de dos mil veinte**, se notificó dicho proveído al Agente del Ministerio Público de la Federación de la adscripción, quien no formuló pedimento.

Por acuerdo de **treinta de octubre de dos mil veinte**, se tuvo al tercero interesado **** ***** **** formulando alegatos.

III. Turno

En proveído de diecisiete de febrero de dos mil veintiuno, se turnaron los autos al Magistrado Jaime Arturo Garzón

[7] Fojas 13 a 46 del expediente en que se actúa.
[8] Foja 60 *ídem*

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF Versión Pública

Orozco, para la formulación del proyecto de resolución respectivo; y,

CONSIDERANDO QUE:

PRIMERO. Competencia.

Este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito es legalmente competente para conocer y resolver este juicio de amparo directo, de conformidad con lo que disponen los artículos 107, fracción V, inciso b), de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos[9]; 33, fracción II, y 34 de la Ley de Amparo[10]; 37, fracción I, inciso b), y 144 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación[11]; primero, fracción IX, segundo, fracción IX, número 1, y tercero, fracción IX, del Acuerdo General número

---

[9] **"Artículo 107.-** Las controversias de que habla el artículo 103 de esta Constitución, con excepción de aquellas en materia electoral, se sujetarán a los procedimientos que determine la ley reglamentaria, de acuerdo con las bases siguientes:… V.- El amparo contra sentencias definitivas, laudos o resoluciones que pongan fin al juicio se promoverá ante el Tribunal Colegiado de Circuito competente de conformidad con la ley, en los casos siguientes:… b).- En materia administrativa, cuando se reclamen por particulares sentencias definitivas y resoluciones que ponen fin al juicio dictadas por tribunales administrativos o judiciales, no reparables por algún recurso, juicio o medio ordinario de defensa legal…".

[10] **"Artículo 33.** Son competentes para conocer del juicio de amparo:… II. Los tribunales colegiados de circuito;…".

"Artículo 34. Los tribunales colegiados de circuito son competentes para conocer del juicio de amparo directo.- La competencia de los tribunales se fija de acuerdo con la residencia de la autoridad que haya dictado el acto reclamado y, en su caso, atendiendo a la especialización por materia.- En materia agraria y en los juicios en contra de tribunales federales de lo contencioso administrativo, es competente el tribunal colegiado de circuito que tenga jurisdicción en donde el acto reclamado deba tener ejecución, trate de ejecutarse, se esté ejecutando o se haya ejecutado; si el acto reclamado puede tener ejecución en más de un circuito o ha comenzado a ejecutarse en uno de ellos y sigue ejecutándose en otro, es competente el tribunal colegiado de circuito que primero hubiere recibido la demanda; en su defecto, aquél que dicte acuerdo sobre la misma.".

[11] **"Artículo 37.** Con las salvedades a que se refieren los artículos 10 y 21 de esta ley, son competentes los tribunales colegiados de circuito para conocer: I. De los juicios de amparo directo contra sentencias definitivas, laudos o contra resoluciones que pongan fin al juicio por violaciones cometidas en ellas o durante la secuela del procedimiento, cuando se trate:… b) En materia administrativa, de sentencias o resoluciones dictadas por tribunales administrativos o judiciales, sean locales o federales;…".

"Artículo 144. Para los efectos de esta ley, el territorio de la República se dividirá en el número de circuitos que mediante acuerdos generales determine el Consejo de la Judicatura Federal.- En cada uno de los circuitos el Consejo de la Judicatura Federal establecerá mediante acuerdos generales, el número de Plenos de Circuito, tribunales colegiados y unitarios de circuito y de juzgados de distrito, así como su especialización y límites territoriales.".

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

3/2013[12] y 2° del Acuerdo General 54/2015[13], ambos emitidos por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal.

Lo anterior, toda vez que se reclama una sentencia dictada en un juicio agrario por un órgano jurisdiccional que reside dentro del territorio en el que este tribunal constitucional ejerce jurisdicción.

Asimismo, acorde al contenido de la jurisprudencia P./J. 22/96, emitida por Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación[14], este tribunal es competente para resolver respecto del

---

[12] **Acuerdo General número 3/2013, emitido por el Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la determinación del número y límites territoriales de los Circuitos Judiciales en que se divide la República Mexicana; y al número, a la jurisdicción territorial y especialización por materia de los Tribunales de Circuito y de los Juzgados de Distrito**, publicado en el Diario Oficial de la Federación el quince de febrero de dos mil trece:
"PRIMERO. El territorio de la República se divide en treinta y dos circuitos, cuya circunscripción territorial es la siguiente:… IX. NOVENO CIRCUITO: Estado de San Luis Potosí… SEGUNDO. Cada uno de los Circuitos a que se refiere el punto primero comprenderá los tribunales colegiados y unitarios de Circuito y los juzgados de Distrito que a continuación se precisan:… IX. NOVENO CIRCUITO: 1. Cuatro tribunales colegiados especializados: dos en materias civil y administrativa; uno en materia de trabajo, y uno en materia penal, todos con residencia en San Luis Potosí… TERCERO. La jurisdicción territorial de los tribunales colegiados y unitarios de Circuito es la que enseguida se indica:… IX. NOVENO CIRCUITO: Estado de San Luis Potosí…".

[13] **Acuerdo General 54/2015 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo a la denominación, residencia, jurisdicción territorial, domicilio, competencia y fecha de inicio de funciones del Tribunal Colegiado en Materia Penal del Noveno Circuito, con residencia en San Luis Potosí, San Luis Potosí, al cambio de denominación y especialización de los Tribunales Colegiados del referido Circuito y sede, a las reglas de turno, sistema de recepción y distribución de asuntos entre los mencionados órganos jurisdiccionales, así como al cambio de denominación de la actual oficina de correspondencia común de los Tribunales Colegiados en cita y al servicio que les brindará la oficina de correspondencia común de que se trata**, publicado en el Diario Oficial de la Federación el veinticuatro de diciembre de dos mil quince:
"Artículo 2. A partir del uno de enero de dos mil dieciséis, el Tribunal Colegiado en Materia Penal del Noveno Circuito, iniciará funciones, con la plantilla autorizada a ese órgano jurisdiccional.- Asimismo, los actuales tres tribunales Colegiados del Noveno Circuito, se especializan, y cambian de denominación y de competencia, conservando la misma jurisdicción territorial y domicilio, a partir de la fecha precisada en el párrafo anterior… Los tribunales colegiados en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, conocerán de los asuntos a que se refiere el artículo 37, fracciones I, incisos b) y c); así como II a IX de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, en la materia de su especialidad, conforme a lo dispuesto por el artículo 38 del ordenamiento legal citado…".

[14] Época: Novena Época, Registro: 200081, Instancia: Pleno, Tipo de Tesis: Jurisprudencia, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo III, Mayo de 1996, Materia(s): Común, Tesis: P./J. 22/96, Página: 5
"**AMPARO DIRECTO. ES PROCEDENTE CONTRA LOS ACTOS DE EJECUCION DE UNA SENTENCIA DEFINITIVA O LAUDO, CUANDO SE IMPUGNAN EN VIA DE CONSECUENCIA Y NO POR VICIOS PROPIOS.** La interpretación sistemática y lógica de lo dispuesto en los artículos 107, fracciones III, inciso a), V y VI, constitucional, y 158 de la Ley de Amparo, así como de los

Versión Pública
Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

acto reclamado atribuido a la autoridad ejecutora; ello, toda vez que ella se reclama en sentido amplio, esto es, como una consecuencia de la emisión del acto emitido por la autoridad ordenadora, y no así por vicios propios, aspecto que -de suyo- se traduce en que la determinación que se adopte en relación con la sentencia materia del presente juicio de amparo deberá hacerse extensiva a los actos atribuidos a la autoridad ejecutora, pues su inconstitucionalidad se hace derivar del acto atribuido a la diversa ordenadora.

Además, por tratarse de un asunto radicado y tramitado físicamente, en el que únicamente queda pendiente la emisión de sentencia o resolución final, de conformidad con lo previsto en los artículos 1°, fracción II, 2°, fracción III, 10, 11, fracción III, y 29 del Acuerdo General 13/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo al esquema de trabajo y medidas de contingencia en los órganos jurisdiccionales por el fenómeno de salud pública derivado del virus COVID-19[15] aprobado en

---

principios de indivisibilidad de la demanda, de celeridad, de concentración y de economía procesal, que sustentan la procedencia del juicio de amparo directo, permiten la impugnabilidad en esta vía de los actos de ejecución de las sentencias definitivas o laudos, cuando se combaten como consecuencia de la inconstitucionalidad atribuida a las resoluciones definitivas indicadas. Esta afirmación encuentra apoyo en el hecho de que la competencia otorgada en la Constitución y en la Ley de Amparo para que los Tribunales Colegiados de Circuito y, en su caso, la Suprema Corte de Justicia de la Nación, resuelvan sobre la constitucionalidad o inconstitucionalidad de una sentencia definitiva o laudo, igualmente los faculta para conocer y resolver sobre los actos de ejecución respectivos que no se impugnan por vicios propios, debido a que entre la sentencia definitiva o laudo y su ejecución, con las características descritas, existe un vínculo jurídico causal que hace lógico concluir que la ejecución corra, por derivación necesaria, la misma suerte de aquéllos.”

[15] **Acuerdo General 13/2020 del Pleno del Consejo de la Judicatura Federal, relativo al esquema de trabajo y medidas de contingencia en los órganos jurisdiccionales por el fenómeno de salud pública derivado del virus COVID-19.**
“Artículo 1. Esquema de contingencia. Con el objetivo de dar continuidad a las medidas tendientes a evitar la concentración de personas y la propagación del virus, así como reanudar las actividades jurisdiccionales en mayor escala dentro del Poder Judicial de la Federación, se establece que durante el período del 16 al 30 de junio de 2020, la función jurisdiccional se regirá por los siguientes postulados:…II. Resolución de casos tramitados físicamente. Se habilita la posibilidad de resolver los casos ya radicados y que se hayan tramitado físicamente, en los que únicamente quede pendiente la emisión de sentencia o resolución final, de conformidad con lo previsto en el Capítulo II del presente Acuerdo…”.
“Artículo 2. Habilitaciones y casos en que se reanudan los plazos. Durante la vigencia del presente Acuerdo, se habilitan los días y horas que resulten necesarios para que:… III. Las y los titulares resuelvan los asuntos tramitados físicamente y que se encuentren listos para sentencia, para lo cual podrán integrar y publicar las listas respectivas…”.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

"Artículo 10. Para todos los órganos jurisdiccionales, incluidos los que no están de guardia, se mantiene la suspensión de plazos y términos procesales, pero se reanuda la actividad jurisdiccional exclusivamente para la resolución de aquellos casos que se hayan tramitado físicamente y que estén en estado de emitir sentencia o resolución final, lo que excluye aquéllos expedientes en los que queden pendientes de desahogar diligencias judiciales distintas.".

"Artículo 11. Para la emisión y notificación de sentencias y resoluciones se observará lo siguiente:… III. Las sesiones ordinarias de los Tribunales Colegiados de Circuito se celebrarán conforme a lo siguiente: a) Se habilitará un espacio de manera destacada en el Portal del Consejo de la Judicatura Federal para que se publiquen en forma oportuna las respectivas listas de sesión, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 29 y 184 de la Ley de Amparo y 34 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación. En caso de haber cambiado la integración del órgano jurisdiccional, el aviso a las partes se dará mediante un acuerdo publicado junto con la lista en la que aparezca el asunto para sesionarse, indicando que los impedimentos que potencialmente pudieran actualizarse podrán formularse hasta antes de la sesión, mediante una promoción enviada desde el Portal de Servicios en Línea o mediante el correo electrónico institucional que se proporcione para tal efecto; b) Las y los magistrados, así como el resto del personal jurisdiccional que participe en las sesiones por videoconferencia, harán uso de la plataforma tecnológica que el Consejo de la Judicatura Federal determine a través de la Dirección General de Tecnologías de la Información, la cual deberá permitir la óptima comunicación de audio y video entre quienes intervengan de forma simultánea, así como el debido resguardo y almacenamiento de las sesiones, especificando el número de expediente y NEUN de los asuntos sesionados, conforme a los esquemas tecnológicos usuales y atendiendo a los lineamientos que emita la Dirección General de Estadística Judicial. El resguardo operará como constancia para la posterior consulta de la sesión.- Las videoconferencias se regirán por lo dispuesto en el artículo 29 del presente Acuerdo. Si por alguna razón se pierde el registro de la audiencia, deberá certificarse dicha situación y celebrarse una nueva en la que se indique claramente que lo actuado es una reposición estricta de lo ocurrido en la fecha respectiva; c) La o el secretario designado por el órgano jurisdiccional hará constar en un acta el sentido y observaciones que cada integrante del Tribunal manifieste, así como las características en que se haya desahogado la sesión, en el entendido de que ésta, invariablemente, se celebrará en vía remota y sin la presencia del público, el cual podrá consultar el registro de la sesión una vez que se haya notificado la sentencia o resolución respectiva, y se haya regularizado el funcionamiento de las actividades jurisdiccionales del Poder Judicial de la Federación; y d) La Dirección General de Tecnologías de la Información deberá implementar las acciones necesarias a fin de garantizar la óptima comunicación en las sesiones.- Aunado a esto, elaborará y difundirá los procedimientos y requerimientos técnicos necesarios para este fin y habilitará una línea de contacto directo para coadyuvar con los Tribunales Colegiados de Circuito en la implementación de estas medidas…".

"Artículo 29. Para el desarrollo de sesiones por videoconferencia, los tribunales colegiados de Circuito seguirán las siguientes reglas: I. En lo general, se seguirán las reglas previstas para el desahogo de sesiones presenciales, salvo en lo que contravengan a las previstas específicamente para la utilización de videoconferencias conforme a su regulación en el Acuerdo General 12/2020.- II. Las listas para sesión se publicarán en el Portal de Internet del Consejo de la Judicatura Federal.- III. Al señalarse la fecha y hora en que tendrán verificativo las sesiones, deberá considerarse un lapso de veinte minutos que permita a las y los magistrados integrantes del tribunal colegiado de Circuito prepararse para el desahogo de la sesión.- IV. Previamente al inicio de la sesión mediante videoconferencia, el Presidente del tribunal ordenará a la o el Secretario de Acuerdos o la persona designada que realice las pruebas que permitan confirmar la adecuada calidad del audio y video para su desarrollo.- V. Al iniciar la sesión, la magistrada o magistrado presidente se cerciorará que las y los magistrados puedan, a su vez, verle y oírle nítidamente, y verse y oírse entre sí. A lo largo de la videoconferencia y les preguntará si tal claridad persiste.- En caso de advertir alguna falla técnica u otra situación que impida el desarrollo de la sesión, la presidencia señalará las medidas que estime necesarias para continuar o, de ser el caso, posponer su continuación. Asimismo, podrá levantarla o decretar un receso con el objeto de reanudarla a la brevedad.- VI. La sesión por este medio, generará los mismos efectos y alcances jurídicos que las que se realizan con la presencia física.- VII. El contenido de las sesiones virtuales se guardará en un dispositivo de almacenamiento de datos, especificando el número y NEUN de los asuntos, con un respaldo realizado por la o el servidor correspondiente. Adicionalmente, el registro se vinculará al expediente electrónico en los términos en que lo indique la

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

sesión extraordinaria de ocho de junio de dos mil veinte por el referido Pleno y publicado en el Diario Oficial de la Federación el doce de junio de dos mil veinte.

SEGUNDO. Existencia del acto reclamado.

La existencia del acto reclamado quedó acreditada con el informe justificado que rindió el magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado de San Luis Potosí, al que acompañó los autos originales del **juicio agrario** ******* los cuales cuentan con pleno valor probatorio, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles[16], de aplicación supletoria a la Ley de Amparo, en términos del segundo párrafo de su artículo 2.[17]

TERCERO. Oportunidad de la demanda.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Dirección General de Tecnologías de la Información.- VIII. La Dirección General de Tecnologías de la Información, con el auxilio de las demás áreas competentes, implementará las acciones necesarias a fin de garantizar la óptima comunicación entre los magistrados integrantes del tribunal colegiado de Circuito en las sesiones que se desahoguen por videoconferencia.”.

[16] **“Artículo 129.-** Son documentos públicos aquellos cuya formación está encomendada por la ley, dentro de los límites de su competencia, a un funcionario público revestido de la fe pública, y los expedidos por funcionarios públicos, en el ejercicio de sus funciones.- La calidad de públicos se demuestra por la existencia regular, sobre los documentos, de los sellos, firmas u otros signos exteriores que, en su caso, prevengan las leyes.”.

“Artículo 202.- Los documentos públicos hacen prueba plena de los hechos legalmente afirmados por la autoridad de que aquéllos procedan; pero, si en ellos se contienen declaraciones de verdad o manifestaciones de hechos de particulares, los documentos sólo prueban plenamente que, ante la autoridad que los expidió, se hicieron tales declaraciones o manifestaciones; pero no prueban la verdad de lo declarado o manifestado.- Las declaraciones o manifestaciones de que se trata prueban plenamente contra quienes las hicieron o asistieron al acto en que fueron hechas, y se manifestaron conformes con ellas. Pierden su valor en el caso de que judicialmente se declare su simulación.- También harán prueba plena las certificaciones judiciales o notariales de las constancias de los libros parroquiales, relativos a las actas del estado civil de las personas, siempre que se refieran a época anterior al establecimiento del Registro Civil. Igual prueba harán cuando no existan los libros de registro, original y duplicado, y cuando, existiendo, estén rotas o borradas las hojas en que se encontraba el acta.- En caso de estar contradicho su contenido por otras pruebas, su valor queda a la libre apreciación del tribunal.”.

[17] **“Artículo 2°.-**… A falta de disposición expresa se aplicará en forma supletoria el Código Federal de Procedimientos Civiles y, en su defecto, los principios generales del derecho.”.

El tercero interesado **** ***** ****, en el escrito de alegatos recibido el veintidós de octubre de dos mil veinte, se actualiza de manera manifiesta e indudable la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XIV, de la Ley de Amparo, ante el consentimiento tácito de la sentencia por no haberse promovido la demanda de amparo, dentro del plazo de quince días que para el efecto establece la Ley de la materia.

Refiere que ello es así, ya que si bien los quejosos expusieron que tuvieron conocimiento del acto reclamado el doce de marzo de dos mil veinte, lo cierto es que el acto reclamado fue emitido por la autoridad responsable en cumplimiento a la ejecutoria dictada por este tribunal en el diverso juicio de amparo directo ********, juicio en el que por auto de veintitrés de enero de dos mil veinte, se ordenó dar vista a los quejoso con la sentencia de dieciséis de enero de dos mil veinte, en cumplimiento a la ejecutoria de amparo dictada en ese expediente. Asimismo, que en dicho juicio de amparo consta que el doce y trece de febrero de esa anualidad el quejoso y el tercero interesado ejido "******** ** *******" hicieron diversas manifestaciones respecto de la sentencia emitida en cumplimiento; de ahí que desde el doce de febrero de dos mil veinte, tuvieron conocimiento del acto reclamado por lo que el plazo para la presentación de la demanda feneció el cuatro de marzo de dos mil veinte, de ahí que a la fecha de la presentación de la demanda, esta era extemporánea.

Como sustento de lo anterior, invoca el contenido de la jurisprudencia de número VII.2o.T. J/61 K (10a.)[18]

[18] "JUICIO DE AMPARO. EL DESAHOGO DE LA VISTA CON MOTIVO DEL CUMPLIMIENTO A LA SENTENCIA DE AMPARO QUE CONTIENE MANIFESTACIONES DE FONDO, IMPLICA EL CONOCIMIENTO ÍNTEGRO DEL NUEVO ACTO RECLAMADO PARA EFECTOS DEL CÓMPUTO DEL PLAZO PARA PROMOVER AQUÉL. Cuando el acto reclamado en el juicio de amparo fue

Versión Pública
Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Causa de improcedencia que no se actualiza, pues en el caso es aplicable el plazo extendido de siete años, a que alude el artículo 17, fracción III de la Ley de Amparo, toda vez que de un control de regularidad constitucional *ex officio* ejercido por este tribunal colegiado respecto de esa porción normativa, se advierte que es necesario realizar una interpretación conforme de la misma a fin de evitar que resulte discriminatoria.

En efecto, el Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la tesis aislada P. IX/2015 (10a.), de rubro: **"CONTROL DE REGULARIDAD CONSTITUCIONAL EX OFFICIO. LOS TRIBUNALES COLEGIADOS DE CIRCUITO DEBEN EJERCERLO SÓLO EN EL ÁMBITO DE SU COMPETENCIA."**[19], estableció que por imperativo del artículo 1º, en relación con el diverso 133, ambos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, todas las autoridades del país, en el ámbito de sus competencias, deben garantizar el respeto y la protección de los derechos humanos reconocidos en la propia Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, para lo cual cuentan con la facultad de ejercer un control de regularidad constitucional difuso o *ex officio*, que corresponde a un sistema que confía a cualquier autoridad, sin importar su

dictado en cumplimiento a un diverso juicio constitucional, y el tribunal notifica al quejoso y al tercero interesado el auto por el que les da vista para que manifiesten lo que a su interés convenga respecto del acatamiento de la autoridad responsable, y cualquiera de ellos la desahoga haciendo manifestaciones de fondo, es en este momento en que deben estimarse conocedores de la existencia del acto dictado en cumplimiento y, por tanto, el plazo de quince días establecido en el artículo 17 de la Ley de Amparo para presentar la demanda, debe computarse a partir del día siguiente. Lo anterior, sin que deban esperar hasta que se emita el pronunciamiento correspondiente a su cabal cumplimiento, es decir, a que la autoridad emisora del acto reclamado les notifique el auto que tiene por cumplida la sentencia de amparo, para que hasta entonces puedan solicitar la protección de la Justicia Federal. Ello es así, en tanto que es a partir de que se desahoga la vista y se hacen manifestaciones de fondo, cuando debe estimarse que quien las hace tiene conocimiento íntegro de la existencia del nuevo acto y, por ende, puede impugnarlo mediante un diverso juicio de amparo; siendo innecesario esperar a que la autoridad responsable notifique la resolución correspondiente (cumplimentadora y decisiva), para que pueda promoverse otro amparo." Registro digital: 2021793, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Común, Tesis: VII.2o.T. J/61 K (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 76, Marzo de 2020, Tomo II, página 741, Tipo: Jurisprudencia.

[19] Registro digital: 2009816; Décima Época; Materias(s): Constitucional; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 21, Agosto de 2015, Tomo I; página 355.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fuero, la regularidad constitucional de las leyes y por virtud del cual toda autoridad debe, ante un caso concreto que verse sobre cualquier materia, inaplicar la norma que debería fundar su acto, si ésta es violatoria de un derecho humano contenido en la Carta Fundamental o en un tratado internacional.

Precisó que, cuando se habla del control *ex officio* debe tenerse presente que dicha expresión significa que ese tipo de examen pueden hacerlo, por virtud de su cargo de jueces, aun cuando: 1) no sean de control constitucional; y, 2) no exista una solicitud expresa de las partes, pues la propia Norma Fundamental los faculta a inaplicar una norma cuando adviertan que viola derechos humanos, de manera que el control difuso no constituye un proceso constitucional sino sólo una técnica al alcance del juez para que pueda ejercer un control de constitucionalidad en un proceso, sea éste constitucional o de cualquier otra naturaleza y cuyo ejercicio da lugar al dictado de una resolución con efectos entre las partes.

En estas circunstancias, el alto tribunal constitucional concluyó que los tribunales colegiados de circuito, como órganos del Poder Judicial de la Federación, deben ejercer el control difuso de regularidad constitucional ante la violación de derechos humanos, con la observación de que sólo pueden hacerlo en el ámbito de su competencia, es decir, respecto de las disposiciones que ellos mismos están facultados para aplicar, específicamente, las contenidas en los ordenamientos que rigen el procedimiento del juicio de amparo, esto es, la Ley de Amparo, la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y el Código Federal de Procedimientos Civiles, supletorio de aquélla.

Versión pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Por su parte, la Segunda Sala de la propia Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 69/2014 (10a.), de rubro: **"CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD Y CONVENCIONALIDAD. CONDICIONES PARA SU EJERCICIO OFICIOSO POR LOS ÓRGANOS JURISDICCIONALES FEDERALES."**[20], indicó que el párrafo segundo del artículo 1º de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos dispone que las normas relativas a los derechos humanos se interpretarán de conformidad con la propia Constitución y con los tratados internacionales de la materia, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia, de donde deriva que los tribunales federales, en los asuntos de su competencia, deben realizar el estudio y análisis *ex officio* sobre la constitucionalidad y convencionalidad de las normas aplicadas en el procedimiento, o en la sentencia o laudo que ponga fin al juicio.

Refirió que esta obligación se actualiza únicamente cuando el órgano jurisdiccional advierta que una norma contraviene derechos humanos contenidos en la Constitución Federal o en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte, aun cuando no haya sido impugnada, porque con su ejercicio oficioso se garantiza la prevalencia de los derechos humanos frente a las normas ordinarias que los contravengan. De otra manera –señaló—, el ejercicio de constitucionalidad y convencionalidad de normas generales no tendría sentido ni beneficio para el quejoso, y sólo propiciaría una carga, en algunas ocasiones desmedida, en la labor jurisdiccional de los jueces de distrito y magistrados de circuito.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

[20] Registro digital: 2006808; Décima Época; Materias(s): Común, Constitucional; Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, Junio de 2014, Tomo I, página 555.

Por otra parte, el propio Pleno del más alto tribunal del país, en la ejecutoria que resolvió el expediente varios 912/2010, estableció que, al ejercerse el control difuso de constitucionalidad o convencionalidad, los órganos jurisdiccionales del país deben observar todos los derechos humanos contenidos en la Constitución Federal (con fundamento en los artículos 1º y 133), así como la jurisprudencia emitida por el Poder Judicial de la Federación; todos los derechos humanos contenidos en tratados internacionales en los que el Estado mexicano sea parte; y los criterios vinculantes de la Corte Interamericana de Derechos Humanos establecidos en sus sentencias.

A partir de lo cual, la citada ejecutoria sugiere que la interpretación por parte de los juzgadores presupone realizar tres pasos:

I) Interpretación conforme en sentido amplio. Ello significa que los jueces del país, al igual que todas las demás autoridades del Estado mexicano, deben interpretar el orden jurídico a la luz y conforme a los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los cuales el Estado mexicano sea parte, favoreciendo en todo tiempo a las personas la protección más amplia;

II) Interpretación conforme en sentido estricto. Lo cual significa que cuando haya varias interpretaciones jurídicamente válidas, los jueces deben, partiendo de la presunción de constitucionalidad de las leyes, preferir aquella que hace a la ley acorde a los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los que el

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

Estado mexicano sea parte, para evitar incidir o vulnerar el contenido esencial de estos derechos; y,

III) Inaplicación de la ley cuando las alternativas anteriores no son posibles.

En apoyo de lo anterior, se cita el criterio aislado que derivó del expediente varios mencionado:

> **"PASOS A SEGUIR EN EL CONTROL DE CONSTITUCIONALIDAD Y CONVENCIONALIDAD EX OFFICIO EN MATERIA DE DERECHOS HUMANOS.** La posibilidad de inaplicación de leyes por los Jueces del país, en ningún momento supone la eliminación o el desconocimiento de la presunción de constitucionalidad de ellas, sino que, precisamente, parte de esta presunción al permitir hacer el contraste previo a su aplicación. En ese orden de ideas, el Poder Judicial al ejercer un control de convencionalidad ex officio en materia de derechos humanos, deberá realizar los siguientes pasos: a) Interpretación conforme en sentido amplio, lo que significa que los Jueces del país -al igual que todas las demás autoridades del Estado Mexicano-, deben interpretar el orden jurídico a la luz y conforme a los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los cuales el Estado Mexicano sea parte, favoreciendo en todo tiempo a las personas con la protección más amplia; b) Interpretación conforme en sentido estricto, lo que significa que cuando hay varias interpretaciones jurídicamente válidas, los Jueces deben, partiendo de la presunción de constitucionalidad de las leyes, preferir aquélla que hace a la ley acorde a los derechos humanos reconocidos en la Constitución y en los tratados internacionales en los que el Estado Mexicano sea parte, para evitar incidir o vulnerar el contenido esencial de estos derechos; y, c) Inaplicación de la ley cuando las alternativas anteriores no son posibles. Lo anterior no afecta o rompe con la lógica de los principios de división de poderes y de federalismo, sino que fortalece el papel de los Jueces al ser el último recurso para asegurar la primacía y aplicación efectiva de los derechos humanos establecidos en la Constitución y en los tratados internacionales de los cuales el Estado Mexicano es parte."[21]

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

[21] Visibles en las páginas 535, 551 y 552 del Tomo 1, del Libro III del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Décima Época, Diciembre de 2011.

Ahora, como se anticipó, en ejercicio de un control de regularidad constitucional *ex officio*, este tribunal advierte que el artículo 17, fracción III, de la Ley de Amparo, debe entenderse con base en una interpretación conforme en sentido amplio, es decir, a la luz y acorde a los derechos humanos establecidos en la Constitución, haciéndolo acorde con el artículo 1º, último párrafo, de la Norma Fundamental[22], que prohíbe toda discriminación.

Interpretación conforme que implica que la fracción III del artículo 17 de la Ley de Amparo deba entenderse en el sentido de que también los comuneros, ejidatarios y aspirantes a dichas calidades en lo individual tienen derecho de promover juicio de amparo en un plazo máximo de siete años, cuando se reclamen actos que tengan, o puedan tener por efecto, privarlos total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios.

Consideración que encuentra apoyo en los argumentos expresados por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación al resolver los **amparos directos en revisión 1752/2018 y 1888/2018**, los cuales, si bien no son de observancia obligatoria, este tribunal colegiado conviene con ellos y los hace suyos en lo que resultan aplicables al caso en estudio, por ende, para mayor claridad enseguida se reproducen:

> "(…) Esta **Segunda Sala sostiene que la correcta interpretación** de lo dispuesto por la **fracción III del**

[22] **Artículo 1º.** (…)
Queda prohibida toda discriminación motivada por origen étnico o nacional, el género, la edad, las discapacidades, la condición social, las condiciones de salud, la religión, las opiniones, las preferencias sexuales, el estado civil o cualquier otra que atente contra la dignidad humana y tenga por objeto anular o menoscabar los derechos y libertades de las personas.

Versión Pública - PJF
Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

artículo 17 de la Ley de Amparo vigente debe ser en el sentido de que **también los posesionarios tienen derecho de promover juicio de amparo en un plazo máximo de siete años, cuando se reclamen actos que tengan, o puedan tener por efecto, privar total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios.**

Los argumentos que sustentan esta afirmación se presentan en adelante y, para su mejor comprensión, en primer término se transcriben los artículos relacionados con el tema:

Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

"Artículo 27.

[…]

VII.

[…]

La ley, con respeto a la voluntad de los ejidatarios y comuneros para adoptar las condiciones que más les convengan en el aprovechamiento de sus recursos productivos, regulará el ejercicio de los derechos de los comuneros sobre la tierra y de cada ejidatario sobre su parcela. Asimismo establecerá los procedimientos por los cuales ejidatarios y comuneros podrán asociarse entre sí, con el Estado o con terceros y otorgar el uso de sus tierras; y, tratándose de ejidatarios, transmitir sus derechos parcelarios entre los miembros del núcleo de población; igualmente fijará los requisitos y procedimientos conforme a los cuales la asamblea ejidal otorgará al ejidatario el dominio sobre su parcela. En caso de enajenación de parcelas se respetará el derecho de preferencia que prevea la ley.

[…]***."***

Ley de Amparo.

"Artículo 17. El plazo para presentar la demanda de amparo es de quince días, salvo:

I. Cuando se reclame una norma general autoaplicativa, o el procedimiento de extradición, en que será de treinta días;

II. Cuando se reclame la sentencia definitiva condenatoria en un proceso penal, que imponga pena de prisión, podrá interponerse en un plazo de hasta ocho años;

III. Cuando el amparo se promueva contra actos que tengan o puedan tener por efecto privar total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

agrarios a los núcleos de población ejidal o comunal, en que será de siete años, contados a partir de que, de manera indubitable, la autoridad responsable notifique el acto a los grupos agrarios mencionados;
IV. Cuando el acto reclamado implique peligro de privación de la vida, ataques a la libertad personal fuera de procedimiento, incomunicación, deportación o expulsión, proscripción o destierro, desaparición forzada de personas o alguno de los prohibidos por el artículo 22 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como la incorporación forzosa al Ejército, Armada o Fuerza Aérea nacionales, en que podrá presentarse en cualquier tiempo."
"Artículo 75. En las sentencias que se dicten en los juicios de amparo el acto reclamado se apreciará tal y como aparezca probado ante la autoridad responsable. No se admitirán ni se tomarán en consideración las pruebas que no se hubiesen rendido ante dicha autoridad.
[…]
Además, cuando se reclamen actos que tengan o puedan tener como consecuencia privar de la propiedad o de la posesión y disfrute de sus tierras, aguas, pastos y montes a los ejidos o a los núcleos de población que de hecho o por derecho guarden el estado comunal, o a los ejidatarios o comuneros, deberán recabarse de oficio todas aquellas pruebas que puedan beneficiar a las entidades o individuos mencionados y acordarse las diligencias que se estimen necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados."
"Artículo 88. El recurso de revisión se interpondrá por escrito en el que se expresarán los agravios que cause la resolución impugnada.
[…]
Cuando no se haga la transcripción a que se refiere el párrafo primero o no se exhiban las copias a que se refiere el párrafo anterior, se requerirá al recurrente para que en el plazo de tres días lo haga; si no lo hiciere se tendrá por no interpuesto el recurso, salvo que se afecte al recurrente por actos restrictivos de la libertad, se trate de menores o de incapaces, o se afecten derechos agrarios de núcleos de población ejidal o comunal o de ejidatarios o comuneros en lo individual, o quienes por sus condiciones de

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

pobreza o marginación se encuentren en clara desventaja social para emprender un juicio, en los que el órgano jurisdiccional expedirá las copias correspondientes."

Ley Agraria.

"Artículo 23. La asamblea se reunirá por lo menos una vez cada seis meses o con mayor frecuencia cuando así lo determine su reglamento o su costumbre. Serán de la competencia exclusiva de la asamblea los siguientes asuntos:

[…]

VIII. Reconocimiento del parcelamiento económico o de hecho y regularización de tenencia de posesionarios;

[…]***."***

"Artículo 48. Quien hubiere poseído tierras ejidales, en concepto de titular de derechos de ejidatario, que no sean las destinadas al asentamiento humano ni se trate de bosques o selvas, de manera pacífica, continua y pública durante un período de cinco años si la posesión es de buena fe, o de diez si fuera de mala fe, adquirirá sobre dichas tierras los mismos derechos que cualquier ejidatario sobre su parcela."

"Artículo 56. La asamblea de cada ejido, con las formalidades previstas a tal efecto en los artículos 24 a 28 y 31 de esta ley, podrá determinar el destino de las tierras que no estén formalmente parceladas, efectuar el parcelamiento de éstas, reconocer el parcelamiento económico o de hecho o regularizar la tenencia de los posesionarios o de quienes carezcan de los certificados correspondientes. Consecuentemente, la asamblea podrá destinarlas al asentamiento humano, al uso común o parcelarlas en favor de los ejidatarios. En todo caso, a partir del plano general del ejido que haya sido elaborado por la autoridad competente o el que elabore el Registro Agrario Nacional, procederá como sigue:

[…]

III. Los derechos sobre las tierras de uso común se presumirán concedidos en partes iguales, a menos que la asamblea determine la asignación de proporciones distintas, en razón de las aportaciones materiales, de trabajo y financieras de cada individuo.

[…]***."***

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

"Artículo 57. Para proceder a la asignación de derechos sobre tierras a que se refiere la fracción III del artículo anterior, la asamblea se apegará, salvo causa justificada y expresa, al siguiente orden de preferencia:
I. Posesionarios reconocidos por la asamblea;
[…]***."***

De la interpretación sistemática de los numerales transcritos se obtiene que, para la legislación agraria los ejidatarios, comuneros y posesionarios, son sujetos individuales de derechos agrarios y, específicamente los posesionarios, son los individuos que usan y disfrutan una parcela ejidal o bien un solar urbano.

Los posesionarios son sujetos agrarios a los que la ley reconoce determinados derechos agrarios, pero de manera restringida, que no les permite una participación activa en la vida del núcleo agrario; son personas que tienen en disfrute parcelas ejidales y que pueden estar o no reconocidas como ejidatarios; pueden adquirir la titularidad de los derechos sobre la parcela por el reconocimiento que haga la asamblea o por prescripción positiva.

En términos generales, posesionario es la persona que ejerce un poder de hecho sobre un bien ejercitando actos de uso y goce como si fuera su propietario; es el sujeto que posee tierras ejidales o comunales y que ha sido reconocido con tal carácter por la asamblea del núcleo o el Tribunal Unitario Agrario competente, quien haya sido reconocido como posesionario podrá solicitar la expedición del certificado parcelario con esta categoría. Un el poseedor puede acudir ante el Tribunal Agrario en la vía de jurisdicción voluntaria o controversia en juicio, para que el referido Tribunal emita resolución respecto de la adquisición de los derechos sobre la parcela o tierras de que se trate.

Tipos de posesionarios. La legislación agraria contempla dos tipos de posesionarios, a saber:

1) El que posee parcelas ejidales, en concepto de titular de derechos de ejidatario y que reuniendo los requisitos que prevé la ley puede adquirir la calidad de ejidatario en la vía de prescripción (artículo 48 de la Ley Agraria); y

2) El que posee tierras ejidales con el carácter de posesionario y que ha sido aceptado por la asamblea (artículos 23, fracción VIII, y 56 de la Ley Agraria), pero que a menos que sea aceptado por la asamblea no se considera como titular de derechos de ejidatario.

Esto es, los posesionarios son sujetos de derechos agrarios, ya que la legislación en la materia así los reconoce y protege, aun cuando no tengan la calidad de ejidatarios, lo cual no significa que no puedan tener los

Versión Pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

mismos derechos procesales.

Al resolver la contradicción de tesis 133/98[23], esta Segunda Sala precisó que las características esenciales de los posesionarios son las siguientes:

1.- Pueden adquirir, sobre las tierras que detentan los mismos derechos que cualquier ejidatario, siempre que esa posesión recaiga sobre tierras que no hayan sido destinadas al asentamiento humano, ni se trate de bosques o selvas. Esos derechos pueden adquirirse a través de la posesión de buena fe para lo cual se requiere la detentación de la parcela durante cinco años, y por un periodo de diez años cuando sea de mala fe;

2.- Pueden acudir ante el Tribunal Agrario, para que previa audiencia de los interesados, del comisariado ejidal y los colindantes, en la vía de jurisdicción voluntaria o mediante el desahogo del juicio correspondiente, se emita la resolución sobre la adquisición de los derechos sobre la parcela de que se trata, lo que se hará saber al Registro Agrario Nacional, para que expida el certificado correspondiente. Asimismo, gozan del derecho a que la asamblea siguiendo las formalidades establecidas por la ley, les regularice la tenencia de las tierras que poseen;

3.- Tendrán derecho de uso y disfrute sobre las parcelas que detenten, a menos que la asamblea decida otorgar derechos adicionales sobre las demás tierras o bienes del ejido; y una vez aceptados como ejidatarios del núcleo de población ejidal tendrán además el derecho de voz y voto en las asambleas que traten asuntos relacionados con sus tierras, los que ejercerán a partir de que sean reconocidos como tales, mencionándose además cuáles son los documentos aptos para acreditar la calidad de poseedor;

4.- Pueden ser titulares de derechos sustantivos, en tanto que pueden usar y disfrutar de la parcela o el solar que detentan; pero también pueden ser titulares de derechos adjetivos en cuanto que están facultados para defender su calidad de posesionarios sobre la parcela correspondiente, frente a otros ejidatarios, a los avecindados o a cualquier otro sujeto de derechos agrarios ejidales o comunales; y

5.- Tienen dos situaciones jurídicas frente al ejido y por ende, frente a las resoluciones de la asamblea de ejidatarios sobre la asignación de tierras; a saber:

a) Una, la que detentan hasta antes de que les sean reconocidos sus derechos a través de una resolución de la asamblea o por medio de una decisión de un Tribunal Agrario; en ese caso, se está hablando de posesionarios irregulares, en tanto que

[23] Resuelto el veintiocho de abril del año dos mil, por unanimidad de votos de los Ministros Díaz Romero, Azuela Güitrón, Aguirre Anguiano, Aguinaco Alemán y Ortiz Mayagoitia.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

no les han sido reconocidos sus derechos, mas eso no quiere decir que no tengan interés sobre la parcela que poseen, pero es obvio que si no tienen sus derechos reconocidos no pueden participar en ninguna decisión de la asamblea sobre asignación de tierras;

b) La otra situación, es la que tienen los posesionarios desde que les son reconocidos sus derechos, con base en una resolución de la asamblea o una decisión del Tribunal Agrario, evento en el que se puede hablar de posesionarios regulares con derecho a intervenir con voz y voto en las asambleas sobre asignación de tierras.

En el precedente invocado se precisó incluso, que ***"… en la medida en que los ejidatarios, comuneros y posesionarios regulares e irregulares, tienen derechos reconocidos por la ley, se puede afirmar que también están interesados en defenderlos en caso de que se vean afectados por las decisiones de la asamblea sobre asignación de tierras."***

Ahora bien, de la interpretación conjunta de los preceptos transcritos y de los diversos 75, 88, 100, 110, 126 y 177 de la Ley de Amparo, es posible afirmar, como lo hizo esta Segunda Sala al resolver la contradicción de tesis 33/2015[24], que tratándose de juicios de amparo en materia agraria existe un espectro normativo protector en razón de que se prevé que deberán recabarse de oficio todas aquellas pruebas que puedan beneficiar a las entidades o individuos mencionados y acordarse las diligencias que se estimen necesarias para precisar sus derechos agrarios, así como la naturaleza y efectos de los actos reclamados.

Se advierte de tales preceptos, que la Ley Agraria confiere a los posesionarios la posibilidad de ocupar terrenos ejidales, con autorización de la asamblea, e incluso la de aspirar en forma preferencial a llegar a ser ejidatarios.

Incluso en dichos juicios no proceden, en perjuicio de los núcleos ejidales o comunales, o de los ejidatarios o comuneros, el sobreseimiento por inactividad procesal ni la caducidad de la instancia, pero uno y otra sí podrán decretarse en su beneficio; cuando se reclamen actos que afecten los derechos colectivos del núcleo tampoco procederán el desistimiento ni el consentimiento expreso de los propios actos, salvo que el primero sea acordado por la Asamblea General o el segundo emane de ésta.

Lo cual sirve para reforzar la afirmación de que, cuando se está en presencia de juicios de amparo en donde se puedan afectar derechos agrarios, la litis

[24] Resuelta el diez de junio de dos mil quince, por unanimidad de cinco votos de los Ministros Medina Mora Icaza, Silva Meza, Franco González Salas, Luna Ramos y Pérez Dayán.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

habrá de resolverse dentro del espectro normativo protector que para tal efecto ha sido creado, dentro del cual está previsto el término amplio para la presentación de la demanda que aumenta en esos casos, de quince días, hasta siete años.

Este conjunto de normas que tienen por objeto proteger a los denominados grupos vulnerables, como los ejidatarios y comuneros o a sus integrantes, permite hacer una interpretación extensiva, como se hizo en la contradicción de tesis invocada, para arribar a la conclusión de que el artículo 17, fracción III, de la Ley de Amparo, que establece los plazos para presentar una demanda de amparo cuando se promueva contra actos que tengan o puedan tener por efecto privar total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios a los núcleos de población ejidal o comunal, en que será de siete años, en lugar de los quince días que constituyen la regla general; *plazo que no opera únicamente para los citados núcleos de población, sino también en beneficio de los ejidatarios, comuneros y posesionarios en lo individual, o de quienes pretenden que se les reconozca esa calidad*.

Ahora bien, si los posesionarios pueden acceder a ser ejidatarios y, durante un juicio está en litigio la decisión de la asamblea de su calidad como posesionarios o la de ejidatarios, resulta natural que deban ser incluidos en el beneficio del plazo extendido contemplado por la fracción III, del artículo 17 de la Ley de Amparo; toda vez que también se trataría de actos que pudieran tener por efecto privar de la propiedad, posesión o disfrute de derechos agrarios a estos últimos.

En ese contexto, resultaría discriminatorio afirmar que únicamente los grupos vulnerables o quienes ya son ejidatarios o comuneros, tienen derecho a promover juicio de amparo en ese tiempo, toda vez que el tipo de acto reclamado es el mismo y, por ende, la razón que priva para proteger a los grupos vulnerables también debe aplicar para los posesionarios en lo individual.

Por ende, contrariamente a lo sostenido por el Tribunal Colegiado del conocimiento, **la correcta interpretación de lo dispuesto por la fracción III del artículo 17 de la Ley de Amparo debe ser extensiva, en el sentido de que también los posesionarios tienen derecho a promover, en su caso, un juicio de amparo en el plazo extendido de hasta siete años cuando el acto reclamado pueda tener por efecto privar de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios**.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Sin que esta Segunda Sala haga pronunciamiento alguno, en la presente ejecutoria, respecto de si el derecho de promover amparo en un plazo de hasta siete años debe ser o no interpretado extensivamente para beneficio de los ejidatarios, comuneros o avecindados en lo individual, toda vez que no es materia de la litis.

Lo sostenido en la presente ejecutoria es congruente con lo argumentado en el diverso ADR 410/2015[25] donde se decidió hacer una interpretación extensiva de lo dispuesto por el artículo 79, fracción IV, inciso b), de la Ley de Amparo, a fin de que el derecho a la suplencia de la queja deficiente se entendiera también destinado a los avecindados, no solamente a ejidatarios y comuneros; lo anterior, con base en el razonamiento de que, sostener lo contrario tendría como resultado la discriminación de aquéllos, aun cuando la legislación agraria les otorga los mismos derechos, pero no las mismas garantías procesales para su protección, aun cuando los avecindados tienen conferida la posibilidad legal de aspirar a convertirse en ejidatarios. Por ende, la afirmación de aquélla ejecutoria es congruente con la interpretación extensiva que se lleva a cabo en el presente recurso de revisión en amparo directo.

Además, cabe precisar, que la conclusión a que se arriba en la presente ejecutoria, no es contraria a lo sostenido por esta Segunda Sala en el ADR 2160/2015[26], en el cual se precisó que los posesionarios, aun cuando tienen la expectativa de llegar a ser reconocidos como ejidatarios, lo cierto es que, mientras esto no suceda, no tienen derecho a adquirir el dominio pleno de las parcelas que posean, pues ser ejidatario es uno de los requisitos indispensables para acceder al derecho de que sus tierras dejen de ser ejidales y queden sujetas a las disposiciones del derecho común, para así, dar de baja la inscripción de sus certificados parcelarios, solicitar la expedición del título de propiedad respectivo e incluso, inscribirlo en el Registro Público de la Propiedad de la localidad de que se trate.

Esto es, en aquélla sentencia la Segunda Sala hizo la precisión de que si bien la posesión de tierras ejidales es insuficiente para reconocer a los posesionarios como si fueran ejidatarios titulares de los bienes agrarios, ello no significa que no tengan los mismos derechos de defensa y de acceso a la justicia cuando se pueda ver afectada su posesión, pues pertenecen a lo que la abrogada Ley de

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

[25] Resuelto el treinta de septiembre de dos mil quince, por unanimidad de cuatro votos, de los Ministros Luna Ramos, Silva Meza, Medina Mora I. y Pérez Dayán, en ausencia del Ministro Franco González Salas.

[26] Resuelto el catorce de octubre de dos mil quince, por unanimidad de cinco votos de los Ministros Luna Ramos, Silva Meza, Franco González Salas, Medina Mora I. y Pérez Dayán.

Amparo denominaba clase campesina, o que ahora se identifica como grupos vulnerables.

En el presente caso, a diferencia del ADR 2160/2015, se trata de reconocer que los posesionarios tienen y deben tener igualdad procesal para promover el juicio de amparo en el mismo plazo extendido que la Ley de Amparo reconoce a los núcleos ejidales y comunales, tal como se sostuvo también en la contradicción de tesis 33/2015 en la cual, como se precisó en párrafos precedentes se dejó en claro que, en los juicios de amparo en donde se puedan afectar derechos agrarios, la litis habrá de resolverse dentro del espectro normativo protector que para esos grupos vulnerables ha sido creado.

Así se sostuvo también en la contradicción de tesis 2/99, de la cual surgió la jurisprudencia cuyos datos de localización, rubro y texto se transcriben:

"Época: Novena
Registro: 193598
Instancia: Segunda Sala
Tipo de Tesis: Jurisprudencia
Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta
Tomo X, Julio de 1999
Materia(s): Administrativa
Tesis: 2a./J. 87/99
Página: 204

NÚCLEOS DE POBLACIÓN EJIDAL O COMUNAL. LOS ASPIRANTES A AVECINDADOS QUEDAN COMPRENDIDOS DENTRO DEL RÉGIMEN TUTELAR DEL AMPARO AGRARIO, CUANDO LA MATERIA DE LA RECLAMACIÓN CONSTITUCIONAL VERSE SOBRE EL RECONOCIMIENTO DE ESE CARÁCTER. Los avecindados, como sujetos reconocidos y protegidos dentro del núcleo de población por la nueva Ley Agraria, son miembros de la clase campesina a que se refiere el artículo 212 de la Ley de Amparo, que se encuentran dentro del ámbito protector de las disposiciones del amparo agrario, entre otras, la tocante al beneficio de la suplencia de la deficiencia de la queja a que también se refiere el artículo 76 bis, fracción III, de la Ley de Amparo, ámbito en el que deben considerarse incluidos también los aspirantes a avecindados cuando la materia de la reclamación constitucional verse, precisamente, sobre el reconocimiento del carácter de avecindados, lo que se desprende de la interpretación extensiva de lo establecido en la fracción III de ese artículo 212, que se refiere a los aspirantes a ejidatarios o

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> ***comuneros, pues los aspirantes a avecindados son, en realidad, aspirantes a ejidatarios y comuneros.”***
>
> En conclusión, esta Segunda Sala advierte que la exégesis del Tribunal Colegiado de Circuito respecto del artículo 17, fracción III, de la Ley de Amparo resulta incorrecta, ya que **dicho Tribunal debió de interpretarlo en el sentido de que también los posesionarios tienen derecho de promover juicio de amparo en un plazo máximo de siete años, cuando se reclamen actos que tengan, o puedan tener por efecto, privar total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios**. (…)”

Consideraciones jurídicas que, aun cuando aluden a los posesionarios regulares, este órgano jurisdiccional las estima exactamente aplicables, por mayoría de razón, a los ejidatarios, comuneros o aspirantes a estas calidades.

Es así, pues de sostener lo contrario ello tendría como resultado la discriminación de los ejidatarios, comuneros y aspirantes a esas calidades, aun cuando la legislación agraria les otorga los mismos derechos que a los ejidos y comunidades, pero no las mismas garantías procesales para su protección.

En esa tesitura, se concluye que el artículo 17, fracción III, de la Ley de Amparo, interpretado a la luz y conforme al artículo 1º, último párrafo, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, **debe entenderse en el sentido de que también cuando el amparo se promueva contra actos que tengan o puedan tener por efecto privar total o parcialmente, en forma temporal o definitiva, de la propiedad, posesión o disfrute de sus derechos agrarios a los comuneros, ejidatarios o aspirantes a esas calidades en lo individual, el plazo para presentar la demanda de amparo**

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

es de siete años, contados a partir de que, de manera indubitable, la autoridad responsable les notifique el acto.

Por tanto, si en el caso, se advierte que la sentencia de dieciséis de enero de dos mil veinte, que constituye el acto reclamado, se notificó a los quejosos el veinticuatro de enero de dos mil veinte, tal y como se advierte de la foja 443 del juicio de amparo directo ******** del índice de este tribunal colegiado, ya que al notificar el acuerdo de acuerdo de veintitrés de enero de dos mil veinte, la actuario entregó a los peticionarios del amparo copia autorizada de esa sentencia; entonces, para el catorce de julio de dos mil veinte, en que se presentó la demanda de amparo, aún no transcurrían los siete años con que aquélla contaba para su promoción, por lo que es evidente que ésta fue oportuna y que es infundado el motivo de inviabilidad expresado por el tercero interesado **** ***** ****.

CUARTO. Legitimación.

El presente juicio fue promovido por parte legítima, dado que aparece suscrito por ****** ******** *********** ******* **** ****** * ******* ******** ***** , quienes tienen el carácter de parte actora en el juicio agrario de origen; además, en la sentencia reclamada se absolvió a su contraparte, aspecto que, refieren, les causa perjuicio.

QUINTO. Causa de improcedencia infundada.

En el escrito de alegatos presentado por el tercero interesado **** ***** **** y a que se hizo referencia en el considerando tercero de este fallo, señala que debe

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión pública

sobreseerse el presente juicio de amparo, ya que, en relación con el acto reclamado, se actualiza la causa de improcedencia prevista en el artículo 61, fracción XI, de la Ley de Amparo, ya que a través del presente juicio de amparo se pretenden combatir cuestiones que ya fueron objeto del diverso juicio de amparo directo administrativo ********, del índice de este tribunal colegiado.

Señala que ello es así, en razón de que el acto reclamado cuenta con el carácter de cosa juzgada en cuanto al estudio y análisis de la prescripción, pues esta ya fue materia de estudio en el anotado juicio de amparo anterior, mientras que los quejosos pretenden combatir precisamente dicha excepción en el sentido de que no les es aplicable el plazo de noventa días necesario para que opere la prescripción, ya que pensaban que era una reunión normal y no una asamblea y que fueron llamados por bocina.

Ello, ya que aduce que este cuerpo colegiado en el mencionado juicio de amparo directo ya entró al estudio de la prescripción y decretó que era acertado el estudio realizado por la autoridad responsable, pues de lo contrario este cuerpo colegiado revocaría sus propias determinaciones de fondo y vulneraría los principios de certeza y seguridad jurídica.

Ahora, los precitados motivos de inconformidad resultan improcedentes, toda vez que, adverso a lo manifestado, en relación con el acto reclamado no se actualiza la excepción de cosa juzgada prevista en la causa de improcedencia a que alude el anotado tercero, ni tampoco este cuerpo colegiado a determinado la inmutabilidad ni aprobado el fondo de lo determinado en el acto reclamado.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

A efecto de poner de relieve lo anterior, se estima conveniente traer a cuenta lo determinado en el juicio de amparo directo ********, del índice de este cuerpo colegiado.

"[…]
SÉPTIMO. Estudio y calificación de los conceptos de violación.
El "*ÚNICO*" concepto de violación que hacen valer los peticionarios del amparo, **es fundado y suficiente para concederles la protección de la justicia federal,** por las razones y para los efectos que se precisarán en la parte final de este considerado.
Así se estima, porque como se destacó en el considerando anterior, en el que se narraron los antecedentes del asunto, la acción que ejercieron en el juicio agrario de origen los demandantes, ahora quejosos, fue la de nulidad del acta de asamblea de ejidatarios celebrada el veinte de agosto de dos mil quince en el ejido "******** ** *******", del municipio de Villa de Reyes San Luis Potosí, del que afirman, son ejidatarios legalmente reconocidos, específicamente, la nulidad de los acuerdos tomados en dicha asamblea, respecto de los puntos séptimo y décimo del orden del día.
Esa acción, que la ley de la materia establece para que los individuos que se sientan perjudicados por la asignación de tierras ejidales, que constituyan un veinte por ciento o más del total de los ejidatarios del núcleo respectivo, o individualmente, e inclusive de oficio, cuando a juicio del Procurador se presuma que la asignación se realizó con vicios o defectos graves, o que puede perturbar seriamente el orden público, se debe ejercer, como bien lo determinó el Tribunal Agrario responsable en la parte conducente de la sentencia reclamada, <u>dentro del plazo de noventa días previsto por el artículo 61 de la Ley Agraria</u>, so pena que, de no hacerlo así, las decisiones tomadas se tornen firmes y definitivas.
Lo anterior, se desprende de lo dispuesto por dicho artículo, que a la letra dice:
"Artículo 61' (Se trascribe)
En el caso que nos ocupa, el tribunal unitario agrario ahora responsable determinó, en la sentencia reclamada, que no había lugar a declarar la nulidad de la asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto del dos mil quince, en el ejido "******** ** *******", municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, en virtud de que resultó procedente la excepción de prescripción del término para impugnar los acuerdos de dicha asamblea (específicamente, como se precisó en el considerando anterior en el que se narraron los antecedentes del asunto, los que se tomaron en relación con los puntos séptimo y décimo del orden del día) que los codemandados físicos opusieron al contestar la demanda; expuso en la parte conducente de dicho fallo, lo siguiente:

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

[…]
De la anterior trascripción se advierte que, si bien, al declarar procedente la excepción de prescripción que opusieron las personas físicas demandadas al contestar la demanda, el tribunal unitario agrario responsable se pronunció respecto de los "*supuestos de exclusión para aplicar el término de la prescripción negativa",* consistentes en que, no se hubiera asignado la superficie reclamada, en la asamblea de la que se demandaba la nulidad en el juicio de origen, y en que la parte actora careciera de calidad agraria en el ejido y, por ello, no hubiera tenido oportunidad de asistir a la referida asamblea; y correctamente determinó que el primero de esos *"supuestos de exclusión*" no se actualizaba en la especie, porque en la asamblea de formalidades especiales de la que se demandaba la nulidad (respecto de los acuerdos tomados en relación con dos puntos específicos del orden del día) si se asignó la superficie reclamada por la parte actora; y que, por lo que se refiere al segundo supuesto, se acreditó que los demandantes sí tienen la calidad de ejidatarios del ejido ******** ** *******, del municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí.
También lo es que, como bien lo aducen los quejosos, por lo que se refiere al segundo *"supuesto de exclusión*", el tribunal agrario responsable omitió pronunciarse respecto a si, en los autos del juicio de origen, obraban elementos de convicción que le permitieran determinar, en primer lugar, si estuvieron presentes, o no, en la asamblea general de ejidatarios celebrada en el ejido ******** ** *******, del municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, aquí tercero interesado, el veinte de agosto de dos mil quince y, en segundo lugar, de ser el caso, si su falta de asistencia a dicha asamblea, se debió a que no se les hubiera citado, en los términos que establece la Ley Agraria, como lo señalaron en el capítulo de hechos de la demanda de origen; específicamente, atento a lo dispuesto en el artículo 25, párrafo primero, de ese ordenamiento legal que dice:
"Artículo 25" (Se trascribe)
Omisión ésta del tribunal agrario, que es relevante, porque sólo dilucidando tales extremos, habría estado en aptitud material y jurídica para determinar, fundada y motivadamente, si los demandantes efectivamente tuvieron conocimiento de la celebración de la asamblea general de ejidatarios celebrada en el núcleo de población aquí tercero interesado, el veinte de agosto de dos mil quince; y en consecuencia, para concluir, válidamente, que el ejercicio de la acción en el juicio agrario de origen resultaba extemporáneo.
Lo anterior, porque como la segunda sala del máximo tribunal, estableció, en la jurisprudencia por contradicción, 2a./J. 50/2000, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, tomo XI, mayo de 2000, página 197, de rubro: ***"POSESIONARIOS IRREGULARES DE PARCELAS EJIDALES. EL PLAZO PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE***

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

EJIDATARIOS SOBRE ASIGNACIÓN DE TIERRAS SE INICIA DESDE QUE LAS CONOCIERON O SE HICIERON SABEDORES DE ELLAS.", la cual resulta aplicable en el caso y es de observancia obligatoria en términos de los artículos *"SEXTO*", transitorio y 217 de la Ley de Amparo, que no obstante que, de acuerdo con los artículos 12, 14, 15, 16, 20, 48, 71, 79, 80 y 101 de la Ley Agraria y 30, 34, 37, 38, 40, 52 y 53 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Certificación de Derechos Ejidales y Titulación de Solares, tanto los ejidatarios, como los posesionarios regulares y los irregulares son sujetos de derechos agrarios individuales; sin embargo, el cómputo del plazo de noventa días para impugnar la resolución de la asamblea sobre asignación de tierras a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, inicia a partir del día siguiente de la fecha en que se celebra la asamblea, únicamente para los ejidatarios y los posesionarios regulares porque sólo ellos pueden asistir y participar con voz y voto, pero no para los posesionarios irregulares, pues como ellos, por su carácter, no son citados ni tienen obligación de comparecer a las asambleas y, por tanto, no tienen oportunidad de intervenir en las mismas, el cómputo de dicho plazo debe iniciar desde que conocen o se hacen sabedores de las resoluciones que en ellas se tomen y no necesariamente desde la fecha de celebración de la asamblea.

Resulta válido sostener, de acuerdo con ese criterio jurisprudencial de la segunda sala del alto tribunal, que la regla, de que el cómputo del plazo de noventa días para que los ejidatarios y posesionarios regulares impugnen la resolución de la asamblea sobre asignación de tierras, a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, inicia a partir del día siguiente de la fecha de la misma, opera únicamente cuando comparezcan a la asamblea, o cuando no comparezcan, pero exista constancia de notificación a dichos sujetos y que por tanto, si no comparecen y no existe constancia en autos de su legal convocatoria, el plazo para hacer valer la acción de nulidad debe correr a partir de la fecha en que el ejidatario o posesionario regular haya tenido conocimiento de la asamblea o se hizo sabedor de los acuerdos ahí tomados; como se sustenta en la tesis aislada XVI.1o.A.134 A (10ª) del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, que puede ser consultada en la página 2969 del Libro 45, Agosto de 2017, tomo IV, de la Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación y que este órgano colegiado comparte; que es del tenor literal siguiente:

"NULIDAD DE LA ASAMBLEA DE ASIGNACIÓN DE TIERRAS. EL PLAZO DE 90 DÍAS PARA HACER VALER LA ACCIÓN RELATIVA POR EJIDATARIOS O POSESIONARIOS REGULARES, CORRE A PARTIR DE QUE ÉSTOS TUVIERON CONOCIMIENTO DE AQUÉLLA O DE SUS ACUERDOS, SI NO EXISTE CONSTANCIA EN AUTOS DE SU LEGAL CONVOCATORIA." (Se trascribe)

Decisión.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Al ser fundado por las razones expuestas, el "ÚNICO" concepto de violación hecho valer por los quejosos, lo que procede en el caso es concederles la protección de la Justicia Federal solicitada, para los siguientes efectos:

1. Que el Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, con sede en la ciudad de San Luis Potosí, deje insubsistente la sentencia reclamada.

2. En su lugar emita otra, en la que subsane la omisión analítica indicada, atendiendo por identidad de razón lo dispuesto por el criterio sustentado por la segunda sala del máximo tribunal, en la jurisprudencia por contradicción, 2a./J. 50/2000, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, novena época, tomo XI, mayo de 2000, página 197, de rubro: ***"POSESIONARIOS IRREGULARES DE PARCELAS EJIDALES. EL PLAZO PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE EJIDATARIOS SOBRE ASIGNACIÓN DE TIERRAS SE INICIA DESDE QUE LAS CONOCIERON O SE HICIERON SABEDORES DE ELLAS.",*** así como al contenido en la tesis XVI.1o.A.134 A (10ª), del Primer Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Décimo Sexto Circuito, que puede ser consultada en la página 2969 del Libro 45, Agosto de 2017, tomo IV, de la décima época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que este órgano colegiado comparte, titulada: ***"NULIDAD DE LA ASAMBLEA DE ASIGNACIÓN DE TIERRAS. EL PLAZO DE 90 DÍAS PARA HACER VALER LA ACCIÓN RELATIVA POR EJIDATARIOS O POSESIONARIOS REGULARES, CORRE A PARTIR DE QUE ÉSTOS TUVIERON CONOCIMIENTO DE AQUÉLLA O DE SUS ACUERDOS, SI NO EXISTE CONSTANCIA EN AUTOS DE SU LEGAL CONVOCATORIA***.".

Esta concesión amparatoria se hace extensiva, a los actos de ejecución atribuidos por los quejosos al Actuario adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, con sede en la ciudad de San Luis Potosí, dado que su inconstitucionalidad se hace derivar del acto reclamado a la autoridad ordenadora y no, por vicios propios.

[…]"

De lo trascrito, se desprende que en la ejecutoria relativa al juicio de amparo directo ********, este cuerpo colegiado determinó que en la sentencia ahí analizada, la autoridad responsable, al analizar los supuestos de excepción para que se actualice la figura de la prescripción, incurrió en una omisión analítica pues omitió pronunciarse respecto a si, en los autos del juicio de origen, obraban elementos de convicción que le permitieran determinar, en primer lugar, si los quejosos

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

estuvieron presentes, o no, en la asamblea general de ejidatarios celebrada en el ejido ******** ** *******, del municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, aquí tercero interesado, el veinte de agosto de dos mil quince y, en segundo lugar, de ser el caso, si su falta de asistencia a dicha asamblea, se debió a que no se les hubiera citado, en los términos que establece la Ley Agraria. Ello, ya que sólo dilucidando tales extremos, habría estado en aptitud material y jurídica para determinar, fundada y motivadamente, si los demandantes efectivamente tuvieron conocimiento de la celebración de la asamblea general de ejidatarios, para concluir, válidamente, que el ejercicio de la acción en el juicio agrario de origen resultaba extemporáneo.

De lo anterior, se advierte que, contrario a lo aducido por el tercero interesado, en esa ejecutoria no se efectuó un análisis de fondo respecto de los disentimientos formulados por los quejosos, pues de ser así ello, indefectiblemente, hubiese conducido a determinar si se actualizaba o no el plazo prescriptivo y no así devolver la jurisdicción a la autoridad responsable para que analizara dicho tópico a la luz de los criterios jurisprudenciales y purgando la omisión analítica que se detallo.

Corolario de lo anterior, debe decirse que en el proveído de diecisiete de febrero de dos mil veinte, en el que se analizó el cumplimiento dado por la autoridad responsable a la ejecutoria de amparo, el entonces presidente de este cuerpo colegiado, determinó que:

> "[…]
> Así, de conformidad con los lineamientos precisados en la ejecutoria de amparo, se advierte que la autoridad responsable:

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

1. Dejó insubsistente la sentencia reclamada y,
2. En su lugar emitió una nueva en la que:

Analizó si los actores en el juicio agrario -aquí quejosos- comparecieron a la celebración de la asamblea general de ejidatarios celebrada en el ejido ****** ** *******, del municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, aquí tercero interesado, el veinte de agosto de dos mil quince y, en consecuencia, si la acción que ejercieron en el juicio agrario de origen resultaba extemporánea.**

Por tanto, el magistrado presidente de este Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, una vez efectuado el análisis de las constancias remitidas por la autoridad responsable, con apoyo en lo dispuesto por el artículo 196 de la Ley de Amparo, **declara cumplida la ejecutoria de amparo,** toda vez que la autoridad responsable acató la totalidad de los lineamientos precisados en la sentencia de amparo, sin que incurriera en exceso o defecto al emitir la nueva resolución, ya que, se enfatiza, realizó todos los deberes jurídicos ordenados en el fallo protector y no sobrepasó lo establecido en la sentencia de amparo.

No obsta a lo anterior, el hecho de que el análisis sobre la comparecencia de los quejosos a la asamblea general de ejidatarios en comento, no se hubiese realizado en primer término, sino con posterioridad al estudio sobre la emisión de las convocatorias para la celebración de la asamblea; ello, pues como quedó anotado, el análisis sobre la comparecencia en comento se efectuó en relación con la extemporaneidad de la acción ejercida por los actores, lo que colma los efectos para los que se concedió el amparo.

Aunado a lo anterior, debe decirse que no resulta óbice a lo determinado las manifestaciones realizadas tanto por los quejosos, como por los terceros interesados integrantes del comisariado ejidal del ejido "******** ** *******", a través los escritos recibidos en este tribunal los días doce y trece de febrero de dos mil veinte.

Ello se estima así, ya que a través de sus manifestaciones las anotadas partes señalan que existe un cumplimiento defectuoso del acto reclamado, con motivo de que la autoridad responsable consideró que los quejosos comparecieron a la asamblea cuya nulidad demandaron y, en consecuencia, no determinó declarar su nulidad al declarar procedente la excepción de prescripción, aspecto que estiman incorrecto pues no se analizaron todos y cada uno de los medios de prueba desahogados en el juicio y las constancias existentes en este.

Esto es, las manifestaciones en comento, se encuentran encaminadas a evidenciar un desacierto en las consideraciones empleadas por la autoridad responsable en la sentencia emitida para dar cumplimiento al fallo protector, esto es, aspectos de

Versión Pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

> **legalidad, los que no son susceptibles de ser analizados a través del presente cumplimiento, pues este únicamente versa sobre si se atendieron los lineamientos para los que fue decretada la protección constitucional, de ahí que, en todo caso, deben ser planteados a través del juicio de amparo que llegue a promoverse en contra de dicha determinación para analizar la legalidad de lo ahí resuelto.**
> […]”

Esto es, en el cumplimiento en comento, no se emitió un razonamiento tendente a validar las consideraciones emitidas por la autoridad responsable en cumplimiento a la ejecutoria de amparo, sino únicamente a ponderar si los lineamientos para los que se concedió la protección constitucional consistentes en la omisión analítica destacada con antelación, había sido subsanada.

Asimismo, al resolver el recurso de inconformidad 7/2020, interpuesto por los quejosos en contra de la precitada determinación que declaró cumplida la ejecutoria de amparo, se determinó que:

> “[…]
> Ahora, como se adelantó al inicio del presente considerando, parte de los precitados motivos de inconformidad resultan **infundados**, toda vez que adverso a lo manifestado se estima que como se consideró en el proveído recurrido, la ejecutoria de amparo se encuentra cumplida.
> […]
> Esto es, del análisis de los precitados argumentos se desprende que la premisa en que los inconformes hacen descansar el origen de su alegación atinente a que la ejecutoria de amparo no se encuentra cumplida por defecto en el cumplimiento, estriba en aspectos de legalidad, pues exponen elementos relativos a la valoración efectuada por la autoridad responsable sobre los elementos que debía estudiar a efecto de subsanar la omisión analítica que motivó la concesión de la tutela constitucional, así como a la conclusión a la que arribó derivada de ella.
> […]
> En ese sentido, se insiste, si a través de sus disentimientos los inconformes hacen consistir un defecto en el cumplimiento de la ejecutoria en aspectos de legalidad que hace consistir, de

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

> forma medular, en que no se analizaron la totalidad de las pruebas y constancias del juicio, una incorrecta valoración de dichos elementos, así como que es incorrecto que se hubiera determinado que asistieron a la asamblea en comento con motivo de que se valoró de forma incorrecta las manifestaciones que realizaron respecto de la fecha en que tuvieron conocimiento de la asamblea; entonces, dichos aspectos constituyen elementos del fondo del asunto al guardar relación con lo determinado y que no guardan relación con el cumplimiento decretado, pues -como quedó anotado- el amparo y protección de la justicia federal fue concedido con motivo de una omisión analítica respecto de los supuestos de excepción para el computo del plazo de la prescripción negativa para impugnar la asamblea combatida por los quejosos, aspecto por lo que lo manifestado puede ser materia, en todo caso, del juicio de ampro que, en su oportunidad, se promueva contra el fallo dictado en cumplimiento a la ejecutoria de amparo.
> […]”

Esto es, en el recurso en comento tampoco se validó la legalidad del actuar de la autoridad responsable, pues incluso la materia de este era el contenido del auto que declaró cumplida la ejecutoria de amparo, en el cual, se ponderó que se subsanara la omisión analítica de la autoridad responsable en cuanto a estudiar si los quejosos estuvieron o no presentes en el la asamblea cuya nulidad demandaron.

En ese sentido, adverso a lo manifestado por el tercero interesado, no se actualiza la excepción de cosa juzgada, en el sentido de que se encuentra dilucidada la cuestión de fondo en cuanto a la actualización de la figura prescriptiva analizada por la autoridad responsable; circunstancia que evidencia la improcedencia de la causa de improcedencia aducida.

En las referidas condiciones, al resultar infundada la causa de improcedencia aducida por el tercero interesada y este cuerpo colegiado no advertir la actualización de un diversa, en términos del artículo 62 de la Ley de Amparo, lo procedente es

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

proceder al análisis del acto reclamado y los conceptos de violación que se formulan en su contra.

SEXTO. Sentencia recurrida y conceptos de violación

La sentencia que constituye el acto reclamado se encuentra glosada a fojas 178 a 202, del juicio agrario ********, del índice del Tribunal unitario Agrario del vigésimo Quinto Distrito en el Estado de San Luis Potosí, y se reproduce en copias certificadas para agregarse al presente expediente, asimismo, para entregarse copias a los magistrados integrantes de este órgano jurisdiccional junto con el proyecto de resolución respectivo, más el escrito de agravios, para su oportuno análisis; de ahí que resulta innecesario transcribirlos.

Lo anterior, aunado a que al no existir precepto legal que obligue a su transcripción queda comprendida dentro de la potestad de los tribunales colegiados de circuito la transcripción de los conceptos de violación o agravios expresados, así como las consideraciones rectoras del sentido de la resolución impugnada.

Cobra aplicación al caso, la jurisprudencia 58/2010[27] emitida por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: ***"CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN***."[28].

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

[27] Visible en el folio 830, Tomo XXI, Mayo de 2010, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta.

[28] "**CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se

Versión pública

SÉPTIMO. Antecedentes.

I. Los aquí quejosos demandaron ante el Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito, con sede en la ciudad de San Luis Potosí, a la Asamblea General de Ejidatarios del ejido "******** ** *******", del municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, por conducto de su Comisariado ejidal; al Delegado del Registro Agrario Nacional en el Estado de San Luis Potosí; y a catorce personas físicas, a quienes, respectivamente, reclamaron las siguientes prestaciones:

1. La nulidad del Acta de la Asamblea General de Ejidatarios celebrada el veinte de agosto de dos mil quince en ese núcleo de población y *"de todas las actividades jurídicas y operativas derivadas de dicha acta, así como todo parcelamiento, cambio de destino de tierras de uso común, contrato traslativo de derechos, prenda, consignación, modificación del plano de las tierras ejidales pertenecientes a dicho ejido";*

2. La cancelación de los trámites de inscripción de esa acta de asamblea o bien su cancelación y que se abstenga de expedir toda clase de documentos; y

3. Que se abstengan *"en lo presente y lo futuro*" de ejecutar y/o ejercer actos de posesión o dominio sobre las parcelas que les fueron asignadas mediante el acuerdo de asamblea de

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer." Registro digital: 164618, Jurisprudencia, Materias(s): Común, Novena Época, Instancia: Segunda Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo: Tomo XXXI, Mayo de 2010, Tesis: 2a./J. 58/2010, Página: 830

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
Versión Pública

veinte de agosto de dos mil quince, así como de celebrar actos o contratos relacionados con las referidas parcelas.[29]

II. En el capítulo de hechos de esa demanda[30], los ahora inconformes expresaron, entre otros hechos fundatorios de sus pretensiones lo siguiente:

- Que son ejidatarios legalmente reconocidos del núcleo agrario demandado.
- Que a mediados del mes de septiembre de dos mil dieciséis se enteraron de que los integrantes del comisariado ejidal *"anterior"* vendieron a unos particulares una superficie de aproximadamente seiscientas hectáreas de tierras de uso común del ejido, sin la autorización de la asamblea y sin cumplir los requisitos que establece la legislación agraria a través de un acta de asamblea en la que simularon otro tipo de actos y en donde además se reconoció como avecindados a las personas físicas codemandadas.
- Que al investigar al respecto, encontraron que el veinte de agosto de dos mil quince se llevó a cabo la asamblea general de ejidatarios de la que demandaron la nulidad, en la que se despojó indebidamente al núcleo agrario, de nueve parcelas que en conjunto suman una superficie de aproximadamente seiscientas hectáreas, las cuales hasta la fecha en que se celebró dicha asamblea eran de uso común.
- Que al analizar el acta de asamblea mencionada, se percataron de que, efectivamente, en los puntos séptimo y décimo del orden del día, se tomaron, entre otros, los siguientes acuerdos: 1. Delimitar una superficie de 944-25-71.487 hectáreas de las tierras de uso común del ejido demandado; 2.

[29] Fojas 1 a 8 del expediente de origen.
[30] Fojas 9 a 16 ídem.

Reconocer como avecindadas del núcleo de población a las trece personas físicas codemandadas; 4. Asignar a cada una de esas personas una superficie en el área delimitada, que sumaron un total de 642-93-31.836 hectáreas; 5. Cambiar las tierras asignadas a dichas personas físicas, de uso común a parceladas; y 6. Autorizar a los nuevos avecindados y posesionarios para que obtuvieran el dominio pleno de las superficies asignadas *"de lo que se desprende –expusieron los demandantes- que efectivamente se trata de una compraventa la cual trataron de disfrazar de esta manera para poder hacer los trámites aparentemente de manera legal, pues es bien sabido que las tierras del ejido no son objeto de compraventa, de manera al que con esta simulación de actos han contravenido lo dispuesto de la ley agraria.". Y;*

➢ Que, como consecuencia de esa supuesta asignación de parcelas que se realizó a favor de los demandados físicos, un grupo de personas de las que desconocen su identidad, han acudido con algunos compañeros ejidatarios a hacerles pagos por la adquisición de esos terrenos que se les asignaron, lo que demuestra -insistieron los demandantes- *"que en realidad se trata de una compraventa y que trataron de disimular otro acto jurídico para no cumplir los requisitos específicos para el fin que deseaban obtener; además de que a dicho de algunos de los asistentes, en la asamblea de referencia en ningún momento se mencionó o dio constancia a los asistentes de que se encontrara presente representante alguno de la Procuraduría Agraria, así como el Notario Público que se mencionan en el acta estuvieron presentes para dar fe de lo ahí deliberado; de manera que al existir vicios en los acuerdos tomados al no haberse cumplido los requisitos que se establecen en la Ley agraria, además de*

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

pJF - Versión Pública

*contravenir lo dispuesto en el artículo 28 de la citada legislación, lo procedente es que se declare la nulidad absoluta del acta de la asamblea general de ejidatarios celebrada en fecha 20 de agosto de 2015 en el Ejido "******** ** *******", municipio de Villa de Reyes, S.L.P., así como la nulidad de los acuerdos en ella tomados por ser ilegales y contrarios a la Ley.".*

III. En el auto en el que se admitió a trámite la demanda en comento, a la que le correspondió el expediente *******, el tribunal unitario agrario ahora responsable ordenó emplazar al juicio a los demandados y, entre otras cosas, señaló fecha y hora para que tuviera verificativo la audiencia prevista por el artículo 185 de la Ley Agraria.

En la etapa correspondiente de la audiencia mencionada, los actores ratificaron la demanda y los codemandados produjeron su respectiva contestación, mediante los escritos que obran de la foja 119 a la 120 y de la 179 a la 218 del expediente agrario en consulta, en los que opusieron las excepciones y defensas que estimaron pertinentes, entre otras, la de prescripción, la cual fue hecha valer específicamente por los demandados físicos, en los siguientes términos:

> "Excepción de prescripción, misma que se hace constituir en lo estipulado por el mismo artículo 61 de la Ley Agraria, que expresamente refiere que "la asignación de tierras que no haya sido impugnada en un término de noventa días naturales posteriores a la resolución correspondiente de la asamblea será firme y definitiva.".
> Nuestro Máximo Órgano de Control Constitucional y los tribunales facultados para emitir jurisprudencia, en reiteradas ocasiones han afirmado que el término para impugnar las asambleas ejidales establecido en el artículo 61 de la Ley Agraria, no solo rige para lo preceptuado en el mismo, sino

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:a7:01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

que debe ser interpretado al tenor de lo estipulado en los diversos arábigos 22, 44 y 56 de la propia ley, por lo que dicho término debe imperar para todos los acuerdos tomados por el máximo órgano ejidal.
Lo anterior cobra puntual relevancia en el caso que nos ocupa, pues es evidente que los actores del presente juicio no hicieron valer sus derechos en la temporalidad determinada por la ley, pues la asamblea que cuya nulidad pretenden data del año 2015, es decir, data de una temporalidad mayor a dos años, sin que del escrito de demanda se desprenda de forma siquiera indiciaria que no tuvieron conocimiento e la celebración de la misma a pesar d haberse cumplido con todas y cada una de las disposiciones que para tal efecto señala la ley de la materia; lo que es más, refieren que en el mes de septiembre de 2016 se hicieron a decir de ellos (sin que exista prueba alguna que lo acredite, ni expresen las circunstancias de tiempo, modo y lugar mínimas que lo así lo presuma), conocedoras de la existencia de dicha asamblea, por lo que un partiendo de ese supuesto sin conceder, se encuentra prescrita la acción que intentan al transcurrir más de los 90 días naturales estipulados; razones las anteriores para que la excepción de prescripción planteada proceda de pleno derecho.”.

IV. Seguido el juicio agrario de mérito, por sus trámites legales, con fecha veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho, se emitió la sentencia definitiva en la que se resolvió lo siguiente:

“**PRIMERO.-** Este Tribunal Unitario Agrario Distrito 25, resultó competente para conocer, substanciar y resolver el asunto puesto a su consideración, de conformidad con los lineamientos establecidos en el Considerando I de la presente Sentencia.
SEGUNDO.- Resultó procedente la excepción de prescripción del término para impugnar los acuerdos de la Asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto del dos mil quince, en el ejido “******** ** ******** perteneciente al Municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, opuesta por los demandados físicos **** ***** **** * ********* ***** ** ** **** **** *********, representados por el licenciado **** **** ****** así como por ********* ***** ******* ********** ***** ********* ******* * ***** ******* ** ** **** ******** representados por la Licenciada ****** ******** **********

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:a7:01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

TERCERO.- No ha lugar a declarar la Nulidad de la Asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto del dos mil quince, en el ejido "******** ** *******", municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, por las razones y fundamentos legales que se precisaron en la parte Considerativa de este fallo.

CUARTO.- Notifíquese personalmente esta Sentencia a las partes en el domicilio que tienen señalado en autos, expídase a su favor copia autorizada y una vez que cause ejecutoria, archívese el expediente como asunto concluido. Así lo proveyó y firma el Licenciado **Juan Rodolfo Lara Orozco,** Magistrado del Tribunal Unitario Agrario Distrito 25, con sede en San Luís Potosí, San Luís Potosí, ante la Licenciada **Isela Crisóstomo Fortino,** Secretario de Acuerdos, que autoriza y da fe. **Doy fe.".**

V. Inconformes con dicha sentencia, ******** ******** ********** ******* **** ****** y ******* ******** *****, solicitaron el amparo y protección de la justicia de la unión.

VI. De dicha demanda de amparo correspondió conocer, por razón de turno, a este Tribunal Colegiado donde por auto de veintidós de enero de dos mil diecinueve, se admitió a trámite y se registró bajo el expediente número ********* donde el once de octubre de dos mil diecinueve, se dictó sentencia cuyos puntos resolutivos son los siguientes:

"PRIMERO. La Justicia de la Unión ampara y protege a los quejosos ****** ******** ********** ******* **** ****** * ******* ******** ***** , contra los actos que reclaman del Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, con sede en la ciudad de San Luis Potosí y del Actuario adscrito a dicho tribunal, consistentes en la sentencia definitiva dictada el veintiséis de septiembre de dos mil dieciocho en el expediente ******* y su ejecución; **para los efectos** precisados en la parte final del último considerando de la presente ejecutoria.

SEGUNDO. Se **requiere** al Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, en los términos expuestos en el último considerando, para que se dé cumplimiento a esta ejecutoria**."**

VII. En cumplimiento a dicha ejecutoria, la autoridad

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

responsable dictó sentencia el cuatro de noviembre de dos mil diecinueve[31], la cual, culminó con los siguientes puntos resolutivos:

> "PRIMERO. Este Tribunal Unitario Agrario, Distrito 25, resultó competente para conocer, substanciar y resolver el presente expediente con sustentación en las normas jurídicas anotadas en la Consideración I.
> SEGUNDO. Es procedente declara y se declara la nulidad absoluta de la Asamblea de Formalidades Especiales, celebrada el veinte de agosto de dos mil quince en el ejido "******** ** *******", Municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí.
> TERCERO. Se nulifica el reconocimiento a la calidad de avecindados y posesionarios de ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** **** ********* ******** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** ******** ********* ****** ****** ***** * **** ****** ** ** **** **** ********* , así como el de ********* ****** * ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* * ******* ***** ******* ***** , con calidad de avecindados del ejido "******** ** ******* ", Villa de Reyes, San Luis Potosí.
> CUARTO. Se nulifica la segregación de aproximadamente 642-93-31.836 hectáreas de tierras de uso común, la constitución de parcelas en dicha superficie y su asignación a ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** ** ** **** **** ********** ***** **** **** ** ** ** **** ********** ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ******* ***** ******* ***** , ***** ******* ** ** **** ******* * ********* **** ** ** **** ******** ********* ****** ****** ***** * **** ****** ** ** **** **** ********* .
> QUINTO. Se declaran improcedentes las excepciones opuestas por la parte demandada **** ***** **** y ********* ***** ** ** **** **** *********, a través de su apoderado licenciado Saúl Lugo López, así como las opuestas por ********* ***** ******* ********** ***** ********* ******* y ***** ******* ** ** **** *******, a través de la Licenciada Andrea Alvarado Cervantes.
> SEXTO. Se condena a la parte demandada ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********* * ****** ***** **** ********* ******** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ****** ***** * **** ****** ** ** **** **** ********* , ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* * ********* ********* **** ** **

Versión Pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

[31] Fojas 444 a 504, ídem.

**** ******* * ******* ***** ******* ***** , que se abstengan de ejecutar o ejercer actos de posesión o de dominio sobre las Tierras de uso común que como parcelas les fueron asignadas en la Asamblea que se nulifica.

SÉPTIMO. Así mismo se condena a ***** ********* ********
**** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** *****
**** ********* ******** ********* **** ** ** **** **********
***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ******
***** * **** ****** ** ** **** **** *********, *********
******* ****** ********* ******* ****** ********* *****
******* ********** ********* **** ** ** **** ******* *
******* ***** ******* *****, que se abstengan de celebrar actos o contratos que involucren las Tierras de uso común que como parcela les fueron asignadas en la Asamblea que se nulifica.

OCTAVO. Se ordena la inscripción de esta sentencia en la Delegación del Registro Agrario Nacional, toda vez que el acta de la Asamblea de Formalidades esenciales que se nulifica ingresó para su registro el diez de junio del dos mil dieciséis con Solicitud Folio No. **********, luego, de haber sido inscrita, debe procederse a su cancelación, de igual forma el Registro Agrario Nacional deberá abstenerse de expedir documentos sean Títulos de Propiedad, Constancias de Posesión, Certificados Parcelarios y/o cualquier otro documento, en base a los acuerdos levantados en la Asamblea de Formalidades Especiales de veinte de agosto de dos mil quince, que tengan por objeto de la asignación, cesión, eneja nación y/o modificación del plano interno del ejido o cambio de destino de tierras de uso común en la superficie de 642-93-31.836 hectáreas propiedad del ejido '******** ** *******' municipio de Villa de Reyes, San Luis Potosí, en forma individual, favor de ejidatarios, avecindados o terceros ajenos al ejido.

NOVENO. Remítase copia certificada de esta Sentencia al el (sic) Primer Tribunal Colegiado en materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, toda vez que la misma fue dictada en cumplimiento a la ejecutoria que pronunció en el Juicio de Amparo Directo Administrativo número ******** y una vez que la tenga por cumplida y se encuentre ejecutada en sus términos, archívese como asunto concluido."

VIII. Por acuerdo de cinco de diciembre de dos mil diecinueve, este cuerpo colegiado se pronunció respecto del cumplimiento dado por la autoridad responsable a la ejecutoria de amparo y, del análisis de la precitada sentencia, determinó que no se encontraba cumplida, por lo que se le requirió para que informara sobre su cumplimiento.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

IX. En cumplimiento a la ejecutoria de amparo, el Magistrado del Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado de San Luis Potosí, dejó insubsistente la sentencia reclamada y dictó una nueva el **dieciséis de enero de dos mil veinte**[32], la cual, culminó con los siguientes puntos resolutivos:

> "[…]
> PRIMERO. Este Tribunal Unitario Agrario, Distrito 25, resultó competente para conocer, substanciar y resolver el presente expediente con sustentación en las normas jurídicas anotadas en la Consideración I de la presente sentencia.
> SEGUNDO.- Resulto procedente la excepción de **prescripción** del término para impugnar los acuerdos dela Asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto del dos mil quince, en el ejido '******** ** *******' perteneciente al Municipio de Villa de Reyes, SAN Luis Potosí, opuesta por los demandaos físicos, toda vez que los acores admitieron en el desahogo de la prueba confesional, haber asistido a la Asamblea de Formalidades Especiales, por lo que estuvieron enterados tanto de su celebración como de lo que se trató.
> TERCERO.- NO ha lugar a declarar la Nulidad de la Asamblea de formalidades especiales celebrada el veinte de agosto de dos mil quince, en el ejido '********** ** ********, municipio de Villa de reyes, San Luis Potosí, por las razones y fundamentos legales que se precisaron en la parte Considerativa de este fallo.
> CUARTO.- Remítase copia certificada de esta Sentencia al Primer Tribunal Colegiado en materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, toda vez que la misma, fue dictada en cumplimiento al acuerdo de fecha cinco de diciembre de dos mil diecinueve, que determinó la Sentencia agraria fechada en cuatro de noviembre dedos mil diecinueve, no cumplió su ejecutoria, del once de octubre de dos mil diecinueve, relativa al Amparo Directo Administrativo número ********.
> […]."

Esta sentencia es la que constituye el acto reclamado en el presente juicio de amparo.

X. Por acuerdo de diecisiete de febrero de dos mil veinte, se tuvo cumplida la ejecutoria de amparo.

[32] Fojas 536 a 590 *ídem*.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:a7:01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

OCTAVO. Estudio.

Los conceptos de violación resultan sustancialmente **fundados**, aunque suplidos en sus deficiencias en términos del artículo 79, fracción IV, inciso b) de la Ley de Amparo[33].

Previo a exponer las razones que ponen de relieve dicha calificativa, se estima conveniente traer a cuenta las consideraciones en que se sustenta la sentencia que constituye el acto reclamado y los conceptos de violación que en su contra se formulan.

- **Consideraciones del acto reclamado.**

En el punto considerando III, la autoridad responsable expuso que en la audiencia de cuatro de septiembre de dos mil diecisiete, fijó la litis en determinar si era procedente o no que se decretara la nulidad absoluta del acta de asamblea de ejidatarios de veinte de agosto de dos mil quince, en el ejido ******** ** *******, Villa de Reyes, San Luis Potosí, y sus consecuencias como la expedición o tramitación de cualquier tipo de documento (título de propiedad, constancia de posesión y/o avecindado, certificado parcelario que se derive de dicha acta de asamblea) y que tuviera por objeto la designación, asignación, cesión, enajenación o traslado de dominio, separación del régimen ejidal, modificación del plano interno del ejido y/o cambio de destino de tierras de uso común, respecto de las tierras propiedad del ejido en favor de ejidatarios, avecindados, terceros ajenos al ejido o de cualquier otra

[33] "Artículo 79. La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes: - […]- Artículo 79. La autoridad que conozca del juicio de amparo deberá suplir la deficiencia de los conceptos de violación o agravios, en los casos siguientes: - […] IV. En materia agraria: - […] b) En favor de los ejidatarios y comuneros en particular, cuando el acto reclamado afecte sus bienes o derechos agrarios. En estos casos deberá suplirse la deficiencia de la queja y la de exposiciones, comparecencias y alegatos, así como en los recursos que los mismos interpongan con motivo de dichos juicios; - […]."

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

persona, y demás consecuencias legales, así como en resolver las excepciones y defensas que hace valer la parte demandada.

En los considerandos IV y V, trajo a cuenta, respectivamente, los hechos expresados por la parte actora y que no surtió efectos la contestación realizada por la parte demandada Delegación del Registro Agrario Nacional al no haber comparecido a ratificar su contestación de demanda, lo que apoyó en la cita del criterio de número 2a./J. 48/2006[34]; asimismo, en el considerando VI, señaló que la Asamblea General de Ejidatarios demandada se allanó, lo que impedía analizar el término para que opere la prescripción negativa, lo que sustentó en la cita de la jurisprudencia de número 2a./J. 130/2015 (10a.)[35], aunado a que a pesar de ese allanamiento no fue posible dictar de inmediato sentencia con motivo de que los demandados **** ***** ****, ********* ** ***** ** ** **** **** *********, ***** ******** *******, ***** ******* ** ** **** ******* y ********* ***** ******* ********* , contestaron la demanda.

Después, en el considerando VII, en cumplimiento a la ejecutoria dictada por este tribunal en el juicio de amparo directo administrativo ********, procedió a verificar si se cumplieron las formalidades legales, esto es, si se emitieron publicaron las convocatorias con la oportunidad y términos de la

[34] "JUICIO AGRARIO. EL ESCRITO DE CONTESTACIÓN DE DEMANDA PRESENTADO ANTES DE LA AUDIENCIA DE LEY, SÓLO SURTE EFECTOS SI SU AUTOR LO RATIFICA ORALMENTE EN DICHA DILIGENCIA (INTERPRETACIÓN DEL ARTÍCULO 185 DE LA LEY AGRARIA)." Registro digital: 175302, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 48/2006, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXIII, Abril de 2006, página 205, Tipo: Jurisprudencia

[35] "NULIDAD DE ACTAS DE ASAMBLEA RELATIVAS A LA DELIMITACIÓN, DESIGNACIÓN Y DESTINO DE TIERRAS EJIDALES. EN LOS JUICIOS EN LOS QUE SE RECLAME AQUÉLLA, EL ALLANAMIENTO A LA DEMANDA IMPIDE ANALIZAR DE OFICIO LA PRESCRIPCIÓN PREVISTA EN EL ARTÍCULO 61 DE LA LEY AGRARIA." Registro digital: 2010280, Instancia: Segunda Sala, Décima Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: 2a./J. 130/2015 (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 23, Octubre de 2015, Tomo II, página 1915, Tipo: Jurisprudencia

Versión Pública
Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Ley Agraria, el quorum de asistencia, presencia del personal de la Procuraduría Agraria y de un fedatario público, pues de no haberse convocado legalmente, los ejidatarios no estuvieron en aptitud de comparecer y si no se publicitó el orden del día, tampoco conocieron los asuntos a tratar por lo que no habrían podido enterarse oportunamente de la celebración y los acuerdos a los que se arribó, lo que apoyó en la cita de los criterios de números III.1o.P.2 A[36] y VII.1o.A.T.51 A[37].

En el considerando VIII, asentó que la parte actora expresó que no se enteraron de la celebración de la asamblea y, por ende, no asistieron a ella, porque no se emitió convocatoria que debió publicarse en los lugares más visibles del ejido.

Con motivo de ello el tribunal agrario reprodujo el orden del de la convocatoria respecto de la que consideró que se trataría de una de formalidades especiales, asimismo, que se cumplió con el término que debe mediar entre su expedición de la convocatoria y celebración de la asamblea y se asentó que el comisariado se hizo responsable de la permanencia de la convocatoria, también que asistieron cuarenta y seis de los sesenta ejidatarios reconocidos, esto es, el 75% más uno de los ejidatarios, estuvo presente un representante de la Procuraduría Agraria, un fedatario público y firmaron los ejidatarios asistentes, aunado a que al acta fue inscrita en la

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

[36] "EJIDATARIOS Y POSESIONARIOS REGULARES. CUANDO EJERCITAN LA ACCIÓN DE NULIDAD EN CONTRA DE LA DELIMITACIÓN, DESTINO Y ASIGNACIÓN DE TIERRAS, CORRESPONDE A LOS REPRESENTANTES DEL NÚCLEO EJIDAL ACREDITAR QUE CITARON LEGALMENTE A LA CELEBRACIÓN DE LA ASAMBLEA AL AFECTADO Y, EN SU CASO, AL TRIBUNAL AGRARIO EXAMINARLO DE OFICIO." Registro digital: 183837, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: III.1o.P.2 A, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XVIII, Julio de 2003, página 1099, Tipo: Aislada

[37] "ASIGNACIÓN DE TIERRAS POR LA ASAMBLEA GENERAL DE EJIDATARIOS. MODO DE COMPUTAR EL TÉRMINO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 61 DE LA LEY AGRARIA PARA IMPUGNAR LA ASIGNACIÓN DE TIERRAS POR EJIDATARIOS Y POSEEDORES REGULARES." Registro digital: 187617, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: VII.1o.A.T.51 A, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XV, Marzo de 2002, página 1294, Tipo: Aislada

Delegación del Registro Agrario Nacional.

En el considerando IX, ponderó que al final de la convocatoria se estableció el porcentaje de ejidatarios a asistir por ser primera convocatoria y que el comisariado aseguraría la permanencia de ésta.

Posteriormente, en el considerando X, analizó si la convocatoria se publicó con oportunidad en los lugares más visibles del ejido o su, sólo se citó al momento y mediante altavoz como lo señalaron los actores.

Así, trajo a cuenta el resultado de la prueba confesional ofrecida por los actores con cargo al presidente, secretario y tesorero del comisariado ejidal, de cuyo contenido determinó que advertía que la convocatoria no había sido publicada en los términos legales.

Después, trajo a cuenta el contenido la confesional aportada por los demandados ********* ***** ******* *********, ***** ********* ******* y ***** ******* ** ** **** ******* con cargo a los actores, así como el resultado de la confesional ofrecida por los demandados **** ***** **** y ********* ***** ** ** **** **** *********, en cuanto a la publicación de la convocatoria, las cuales valoró acorde al contenido de los artículos 96, 196 y 200 del Código Federal de Procedimientos Civiles y la tesis de número[38]. Asimismo, respecto de ese tópico consideró que los actores reiteraron que no se emitió convocatoria, que el mismo día de la celebración de la audiencia se citó por medio de bocinas o altavoz. Además, que a los testigos de la actora de nombres ******** ********

[38] "CONFESION DE LA DEMANDA. DEBE ANALIZARSE EN SU TOTALIDAD." Registro digital: 269347, Instancia: Tercera Sala, Sexta Época, Materias(s): Común, Fuente: Semanario Judicial de la Federación. Volumen CXXIX, Cuarta Parte, página 33, Tipo: Aislada

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

******, ****** ******** ****** y *** ********* **** ****** no se les interrogó sobre la publicación de la convocatoria.

Aunado a ello, trajo a cuenta lo manifestado por los testigos ****** ******** ****** y ********* ******* ******, aportados por los demandados **** ***** **** y ********* ***** ** ** **** **** ********, deponentes quienes -respectivamente- señalaron haber sido tesorero y presidente del comisariado cuando se celebró la asamblea impugnada; y, de su contenido, la responsable estimó que se contradijeron en los lugares en que fe publicada la convocatoria, que quien fue presidente reconoció que no se publicó con un mes de anticipación, sino solo con quince días; aspecto que condujo a la responsable a concluir que la convocatoria no se publicó en término legal y aun cuando hubiesen asistido los actores, en su celebración no se habían cumplido los requisitos legales por no haber sido convocada oportunamente.

En el considerando XI, se consideró que se convocó a la asamblea en un lugar inexistente, pues se señaló el salón ejidal y dicho ejido no cuenta con uno según lo manifestado por los testigos de la parte demandada ****** ******** ****** y ********* ******* ******, quienes fungieron con comisariado ejidal y presidieron la asamblea, aunado a que uno refirió que se convocó para que se reunieran en la calle y otro que fue en la escuela secundaria.

En el considerando XII, estimó que el punto séptimo de la asamblea se informó sobre el cambio de destino de tierras de uso común a formalmente parceladas y se asignaron a personas extrañas al ejido, asimismo, que se reconoció como avecindados y posesionarios a ***** ********* ******** ****

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** ****
********* ******** ********* **** ** ** **** **********
***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ******
***** y **** ****** ** ** **** **** ********* y como avecindados a ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* y ******* ***** ******* ***** ; sin embargo, que en el acta no se señaló la forma en que se realizó la votación, sino que la propuesta fue aceptada por el total de ejidatarios.

Destacó que ninguna de las personas a las que se reconoció son conocida del ejido porque no viven ahí, por lo que su reconocimiento se realizó en contravención del artículo 13 de la Ley Agraria, como se advertía de las declaraciones de los testigos ******** ******** ******, ****** ******** ****** y *** ********* **** ******. Así, ponderó que si bien ***** ********* ******** * *** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** **** ********* ******** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ****** ***** y **** ****** ** ** **** **** ********* , ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* y ******* ***** ******* *****, fueron reconocidos como vecindados e incluso algunos como posesionarios, no demostraron en el juicio residir por un año o mas en el ejido, por lo que su reconocimiento no cumplió con los lineamientos establecidos en la ley para su reconocimiento, aunado a que se demostró que en el ejido no los conocen, pues no asistieron ni siquiera a la asamblea en la que se les reconoció.

Después, en el considerando XIII, trajo a cuenta el punto

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

séptimo de la asamblea respecto del que consideró que no se sometió a votación de la asamblea el parcelamiento y cambio de infraestructura realizado a las tierras de uso común, solo que el comisariado ejidal lo daría a conocer, es decir, era una reunión informativa sobre determinaciones que el representante ejidal había tomado y lo que se sometería a votación serían los puntos ocho a 10 de la asamblea, esto es:

8. MODIFICACIÓN DEL PLANO INTERNO DEL EJIDO Y SU APROBACION
9. DELIMITACION Y CAMBIO DE DESTINO DE TIERRAS DE USO COMÚN A TIERRAS PARCELADAS E INFRAESTRUCTURA.
9.1. APROBACIÓN DE LOS PLANOS RESULTANTES DE LA SUPERFICIE QUE CAMBIO DE DESTINO.
9.2. ASIGNACION DE NUEVOS DERECHOS PARCELARIOS CONFORME A LA NORMATIVIDAD VIGENTE.
10. AUTORIZACIÓN A LOS EJIDATARIOS Y POSESIONARIOS, PARA ASUMIR EL DOMINIO PLENO SOBRE SUS PARCELAS.

Ello, porque -estimó la responsable- el Registro Agrario Nacional requiere el acta de asamblea en la que se hayan autorizado tales acciones para inscribir y expedir los certificados correspondientes; sin embargo, que no se había sometido a votación tales puntos, pues a pesar de que se asentó que fueron aprobados, no se indicó la forma en que se efectuó la votación de los puntos en comento a pesar de que es la asamblea quien debe determinar sobre sus tierras.

Luego, en el considerando XIV, el tribunal responsable estimó que al haberse acreditado que no se expidieron las convocatorias en los plazos legales ni tampoco se publicó en los lugares que impone la ley, analizaría si se notificó a los actores su celebración de forma oportuna, si estuvieron

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

presentes o la fecha en que tuvieron conocimiento de su celebración; ello, a efecto de computar el plazo trascurrido entre la fecha en que tuvieron conocimiento y de la presentación de la demanda.

En el punto considerado XV, señaló la responsable que los demandados opusieron la excepción de prescripción, pues señalaron que los actores estuvieron enterados de la celebración de la asamblea, asimismo, trajo a cuenta que la asamblea fue celebrada el veinte de agosto de dos mil quince, mientras que la demanda fue presentada el seis de enero de dos mil diecisiete, por lo que había trascurrido con exceso el plazo a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, sin embargo -estimó- debía analizarse si los actores se encontraban en alguno de los supuestos de excepción para la aplicación de ese término, sobre todo si no tuvieron conocimiento de la celebración de la asamblea de y, por ende, no asistieron, pues de ser así, el término debería comenzar a correr a partir de que se hicieron conocedores y los puntos que en ella se trataron.

Posteriormente, en el considerando XVI, trajo a cuenta que no se actualizaba el supuesto de que la superficie reclamada no hubiese sido asignada, ello, pues sí hubo asignación de tierras, ya que se extrajeron 542-93-31.836 de las de uso común y se formaron nueve parcelas que describió y que se asignaron a cada uno de los demandados.

En el punto XVII, analizó que no se actualizaba el supuesto de exclusión consistente en que la parte actora careciera de la calidad agraria, pues consideró que sí contaban con ella.

Luego, en el considerando XVIII, trajo a cuenta lo

PJF - Versión Pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

determinado por este tribunal en la ejecutoria relativa al juicio de amparo directo ********, por lo que en atención a esta analizaría si existe o no constancia de que los actores fueron legalmente convocados y la fecha en que tuvieron conocimiento de la celebración de la asamblea o se habían hecho conocedores de los acuerdos adoptados en ella.

En el considerando XVII, la responsable consideró que si bien de la prueba confesional con cargo al actor ******* **** ******, se desprendía que asistió a la asamblea, ello por sí solo, no hacia procedente la excepción opuesta por la parte demandada en el sentido de que no solo tuvo conocimiento de la asamblea, sino que asistió a esta, pues debía analizarse la situación del resto de los actores.

También, en el considerando XVIII, el tribunal agrario señaló que los actores narraron que a mediados del mes de septiembre de dos mil dieciséis, se enteraron que el anterior comisariado vendió a particulares aproximadamente 600-00-00 hectáreas, por lo que investigaron con el nuevo comisariado y encontraron el acta de veinte de agosto de dos mil quince, esto es, consideró que los accionantes no precisaron el día en que se enteraron de la enajenación, por lo que estimó el quince de septiembre, por lo que para el quince de diciembre habían transcurrido los noventa días a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria.

Enseguida, trajo a cuenta lo manifestado por los actores ******** ******** ********** y ******* ******** *****, en el desahogo de la prueba confesional a su cargo, ofrecida por la parte demandada, a las que dotó de pleno valor probatorio y respecto de las que estimó que la totalidad de los actores

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

asistieron a la asamblea, aunque sólo ******* **** ****** hubiese firmado, ya que los tres admitieron ello, se enteraron de la enajenación y recibieron la cantidad de $25,000.00 (veinticinco mil pesos 00/100 moneda nacional) aspectos que la condujeron a concluir que desde la fecha de la celebración de la audiencia a la de la presentación de la demanda se agotó el término previsto por el artículo 61 de la Ley Agraria y se extinguió su derecho para solicitar la nulidad de los acuerdos adoptados en ella al haber operado la prescripción.

Aspecto el anterior, con el que en el considerando XIX ponderó que se daba cumplimiento al acuerdo de cinco de diciembre de dos mil diecinueve, en el que este tribunal determinó tener por no cumplida la ejecutoria de amparo.

Corolario de ello, estimó que de la prueba confesional con cargo a los actores se desprendía que los actores señalaron que la asamblea se citó al momento por medio de bocinas y que asistieron a ella, es decir, los actores estuvieron presentes en la asamblea de veinte de agosto de dos mil quince, por lo que aún y cuando no se citó en los términos que prevé la Ley Agraria, los demandantes asistieron y estuvieron enterados que se trato de la venta de terrenos ejidales, en los que fueron reconocidos ***** ********* ******** **** ***** ***** **** ****** ***** ********** ****** ***** **** ********* ******** ********* **** ** ** **** ********** ***** ******* ** ** **** ******** ********* ****** ****** ***** y **** ****** ** ** **** **** *********, como avecindados y posesionarios y ********* ******* ****** ********* ******* ****** ********* ***** ******* ********** ********* **** ** ** **** ******* y ******* ***** ******* *****, como avecindados y recibieron el pago correspondiente.

Versión Pública
Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

- **Conceptos de violación**

En su único concepto de violación, los quejosos señalan que les causa perjuicio el acto reclamado, toda vez que resulta desacertado que la autoridad responsable sostenga que la acción intentada se encuentra prescrita por no promoverse dentro del plazo de noventa días naturales, a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, ya que el acta de asamblea cuya nulidad se demanda fue celebrada el veinte de agosto de dos mil quince y la demanda presentada el seis de enero de dos mil diecisiete, aunado a que los quejosos comparecieron a la asamblea que pretenden impugnar.

Refieren que ello es así, ya que el tribunal responsable pasó por alto que los quejosos se encuentran en uno de los supuestos de excepción determinados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como de excepción al plazo de noventa días a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, consistente en que se haya aprobado en la asamblea cuya nulidad se impugna, la adquisición de dominio pleno de las tierras asignadas, pues dicha autorización para la adopción del dominio pleno es de naturaleza distinta a la asignación de tierras ejidales de ahí que el plazo de noventa días no es aplicable, argumento que incluso hicieron valer en la etapa de alegatos y en la demanda de amparo promovida en contra de la primera sentencia dictada por la autoridad responsable, aunado a que en su demanda de nulidad combatieron igualmente la asignación de tierras de dominio pleno de las tierras.

Como sustento de lo anterior, invocan los criterios de

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

números XVI.1o.A.134 A (10a.)[39] y VI.3o.A.8 A (10a.)[40].

Por otra parte, exponen que le causa perjuicio que la autoridad responsable, al analizar algunas de las constancias de autos y parte de las manifestaciones realizadas por los quejosos ******** ******** **********, ******* **** ****** y ******* ******** *****, en el desahogo de la prueba confesional a su cargo, haya concluido que se agotó el derecho de estos para reclamar la nulidad de los acuerdos adoptados en el acta impugnada, pues desde la fecha de la celebración de la audiencia de formalidades especiales de veinte de agosto de dos mil quince a la presentación de la presentación de la demanda, se agotó con exceso el plazo previsto en el artículo

[39] "NULIDAD DE LA ASAMBLEA DE ASIGNACIÓN DE TIERRAS. EL PLAZO DE 90 DÍAS PARA HACER VALER LA ACCIÓN RELATIVA POR EJIDATARIOS O POSESIONARIOS REGULARES, CORRE A PARTIR DE QUE ÉSTOS TUVIERON CONOCIMIENTO DE AQUÉLLA O DE SUS ACUERDOS, SI NO EXISTE CONSTANCIA EN AUTOS DE SU LEGAL CONVOCATORIA. El artículo 61 de la Ley Agraria establece que la asignación de tierras ejidales realizada por la asamblea, podrá ser impugnada ante el tribunal agrario por aquellos que se sientan perjudicados, dentro del plazo de noventa días naturales posteriores a su celebración. Al respecto, en la jurisprudencia 2a./J. 50/2000, publicada en el Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época, Tomo XI, mayo de 2000, página 197, de rubro: "POSESIONARIOS IRREGULARES DE PARCELAS EJIDALES. EL PLAZO PARA IMPUGNAR LAS RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE EJIDATARIOS SOBRE ASIGNACIÓN DE TIERRAS SE INICIA DESDE QUE LAS CONOCIERON O SE HICIERON SABEDORES DE ELLAS.", la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación sostuvo que dicho plazo es aplicable a: 1) los ejidatarios y posesionarios regulares, desde el día siguiente al de la celebración de la asamblea; y, 2) los posesionarios irregulares, a partir de que conocieron o se hicieron sabedores de la resolución, ya que, por su carácter, no son citados ni tienen obligación de comparecer a aquélla. Así, el primer cómputo se aplica cuando exista constancia de notificación a dichos sujetos o cuando comparezcan a la asamblea, pero si no comparecen y no existe constancia en autos de su legal convocatoria, el plazo para hacer valer la acción de nulidad debe correr a partir de la fecha en que el ejidatario o posesionario regular tuvo conocimiento de la asamblea o se hizo sabedor de los acuerdos ahí tomados." Registro digital: 2015002, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: XVI.1o.A.134 A (10a.), Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 45, Agosto de 2017, Tomo IV, página 2969, Tipo: Aislada

[40] "PRESCRIPCIÓN PARA LA IMPUGNACIÓN DE LA ASIGNACIÓN DE TIERRAS PREVISTA EN EL ARTÍCULO 61 DE LA LEY AGRARIA. EL PLAZO RELATIVO ES INAPLICABLE, POR ANALOGÍA, A LAS ASAMBLEAS EN LAS QUE SE AUTORIZA LA ADOPCIÓN DEL DOMINIO PLENO DE UNA PARCELA. El artículo 61 de la Ley Agraria regula la impugnación de la asignación de tierras hecha por la asamblea de ejidatarios en términos del artículo 56 de ese ordenamiento, por lo que el plazo de prescripción que establece para ello, al tratarse de hipótesis normativas de excepción, debe interpretarse, en principio, de manera restrictiva. Por tanto, la asamblea en la que se autoriza la adopción del dominio pleno de una parcela, no tiene naturaleza afín a la prevista en el numeral inicialmente citado, dado que éste se refiere a los acuerdos en los que se delimiten, asignen y determine el destino de las tierras ejidales, que tienen como propósito regularizar la tenencia de la tierra, en tanto que la adopción del dominio pleno permite que la parcela deje de ser ejidal y se sujete a las disposiciones de derecho común para que los ejidatarios puedan disponer de las tierras que les hubieran sido asignadas, por lo que no guardan una relación de semejanza relevante. Consecuentemente, el indicado plazo de prescripción es inaplicable, por analogía, a esta última hipótesis." Registro digital: 2001415, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Décima Época, Materias(s): Administrativa, Tesis: VI.3o.A.8 A (10a.), Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Libro XI, Agosto de 2012, Tomo 2, página 1927, Tipo: Aislada

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión pública

61 de la Ley Agraria, ya que dichos actores adujeron haber comparecido a la audiencia impugnada a pesar de solo haber firmado el segundo de los nombrados, se enteraron de la enajenación y recibieron la cantidad de $25,000.00 (veinticinco mil pesos 00/100 moneda nacional)

Señalan que ello es así, ya que la autoridad responsable pasó por alto las aclaraciones que realizaron en el sentido de que el veinticinco de agosto de dos mil quince, se les llamó a través de una bocina para tratar una enajenación de tierras, por a que se entregó una cantidad de dinero, es decir, que se trataron temas distintos a los acuerdos adoptados en el acta de asamblea que se pretende anular, esto es, se trató de una reunión distinta, en un lugar diferente a la asentada en el acta de formalidades especiales.

Por lo anterior, manifiestan que no es posible dar por hecho que los quejosos estuvieron presentes en dicha asamblea, ya que los quejosos fueron precisos en exponer que asistieron a una reunión en la que se proponía una compraventa, lo cual, fue robustecido con lo depuesto por los testigos que aportaron y cuyas declaraciones obran en el expediente y que no fueron tomadas en consideración. Ello, aunado a que, de las constancias de autos, se desprende que la asamblea cuya nulidad demandan no fue convocada ni celebrada de firma debida, como lo concluyó la propia responsable al analizar las confesiones y testimoniales ofrecidas por los demandados físicos, al estimar que no fue convocada en los plazos legales ni publicada en términos de la Ley Agraria, aunado a diversas inconsistencias.

Ello, pues -aducen los quejosos- que señalaron que nunca

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

fueron convocados para la celebración de una audiencia de formalidades especiales, sino a una reunión donde se tocó el tema de enajenar una superficie de tierra ejidales y que posteriormente fue disfrazada como una asignación de tierras y autorización para adquirir el dominio pleno de la superficie asignada a los demandados físicos, mediante la elaboración de un acta apócrifa elaborada con posterioridad que no fue elaborada en el momento ni reunió el quorum legal necesario para tratar dicho tema, asimismo, que no se enlistó en los puntos del día la venta de terrenos ejidales, por lo que dichas determinaciones resultan nulas.

Continúan manifestando que les causa perjuicio que la autoridad responsable haya omitido tomar en cuenta las documentales allegadas por la Procuraduría Agraria de las que se desprende que con posterioridad al veinte de agosto de dos mil quince, aún no había concluido la elaboración del acta de asamblea, aspecto que contraviene las certificaciones que aparecen al final del acta en la que el notario público da fe de que fue concluida en esa fecha, lo que evidencia que se trata de una simulación de actos jurídicos, lo que evidencia que es imposible que hayan estado presentes en la asamblea, pues en la que sí estuvieron presentes se refirió a la venta de tierras ejidales y no así a la asignación, aceptación de avecindados y posesionarios y la autorización para la adquisición de dominio pleno. Ello, pues en caso contrario de haber estado presentes sí les sería aplicable el plazo.

Corolario de lo anterior, arguyen que le causa perjuicio que la autoridad responsable haya tomado en consideración como fecha a partir de la cual computar el plazo a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria del quince de septiembre al quince

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:a7:01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

de diciembre de dos mil dieciséis, basándose en lo manifestado por los quejosos en el sentido de que a mediados del mes de septiembre de ese año se enteraron que los miembros del anterior comisariado ejidal vendieron a particulares 600-00-00.00 hectáreas de tierras de uso común, que corresponden al uso común e investigando con el nuevo comisariado se encontraron con el acta que pretenden anular.

Señalan que ello es así, ya que si bien enunciaron que tuvieron conocimiento en el mes de septiembre, cometieron el error de no ser más claros en puntualizar que el momento en que tuvieron conocimiento real de la existencia del acta que pretenden impugnar fue en días posteriores hasta que no investigaron con el nuevo comisariado ejidal, aunado a que no recuerdan con exactitud la fecha de dicho acontecimiento, por lo que pudo ser cualquier día posterior al anotado quince de septiembre de dos mil dieciséis, por lo que contrario a lo considerado no es posible determinar con exactitud que el término de noventa días a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, hubiese fenecido el quince de diciembre de dos mil dieciséis, como lo consideró la autoridad responsable.

Abonan, que si bien la demanda fue presentada hasta el seis de enero de dos mil diecisiete, ello no fue atribuible a los quejosos, ya que para la fecha en que concluía dicho término, la autoridad responsable ya se encontraba en periodo vacacional y no tenían conocimiento de las determinaciones internas del tribunal, por lo que se vieron en la necesidad de que la demanda fuera presentada en el primer día de labores, esto es, el seis de enero de dos mil diecisiete, pues acudieron el catorce de diciembre de dos mil dieciséis y se encontraron con que el tribunal responsable, no se encontraba en funciones

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

y el vigilante de la puerta les informó que no podía recibirse el escrito de demanda, a pesar de que había termino, y que el día de inicio de labores era el referido seis de enero de dos mil diecisiete, lo que puede corroborarse con un informe que se solicite a la autoridad responsable.

En diverso aspecto, señalan que la autoridad responsable vulneró en su perjuicio el contenido del artículo 189 de la Ley Agraria, ya que debió analizar en conciencia los medios de prueba y documentos desahogados en el juicio y de los que se advierten las irregularidades de la asamblea que combaten, aunado a que no se atendieron las formalidades esenciales del procedimiento.

- **Consideraciones de este tribunal.**

Como se precisó al inicio del presente considerando, los conceptos de violación resultan sustancialmente **fundados**, aunque suplidos en sus deficiencias; ello toda vez que las consideraciones por las que la autoridad responsable determinó que había operado la prescripción agraria en términos del artículo 61 de la Ley Agraria carecen de una debida fundamentación y motivación.

A efecto de poner de relieve lo anterior, en primer orden, debe decirse que, como quedó puesto de relieve en párrafos precedentes, la autoridad responsable basó su determinación sobre la actualización o no de la anotada figura -esencialmente- en dos aspectos a saber:

1. Analizó los supuestos de excepción definidos por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, para la actualización de la figura de la prescripción a fin de impugnar un acta de

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

asignación de tierras y, tras desestimar los atinentes a que la porción de tierra no haya sido asignada, que los accionantes no cuenten con calidad agraria, en cumplimiento a la ejecutoria dictada por este tribunal en el juicio de amparo directo ********, analizó si existía constancia de que los actores fueron legalmente convocados a la asamblea cuya nulidad demandaron o la fecha en que tuvieron conocimiento o aquélla en que se hicieron sabedores.

Así, estimó que la convocatoria y publicación a la asamblea impugnada, no fueron emitidas bajo los requisitos que prevé la Ley Agraria, asimismo, analizó si los actores -aquí quejosos- estuvieron presentes en dicha audiencia o, en su defecto, la fecha en que tuvieron conocimiento de su celebración.

2. En relación con lo anterior, estimó que los actores señalaron que a mediados de septiembre de dos mil dieciséis, tuvieron conocimiento de que el anterior comisariado había enajenado a particulares desconocidos, aproximadamente 600-00-00 hectáreas de las tierras de uso común, por lo que investigaron con el nuevo órgano de representación y descubrieron el acta impugnada. Asimismo, que esa manifestación era imprecisa, sin embargo, tomando en cuenta el quince de septiembre de dos mil dieciséis, estableció que para el quince de diciembre de esa anualidad, había operado el plazo para impugnar las asambleas. No obstante, tras analizar las pruebas confesionales aportadas con cargo a los actores, arribó a la conclusión de que el plazo necesario para la prescripción había operado, pues los accionantes habían comparecido a la audiencia impugnada de veinte de agosto de dos mil quince, se enteraron de la enajenación, recibieron la cantidad de $25,000.00 (veinticinco mil pesos 00/100 moneda

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

nacional) y en donde los demandados fueron reconocidos como avecindados o posesionarios, de ahí que si la demanda fue promovida el seis de enero de dos mil diecisiete; entonces, había trascurrido con demasía el plazo de noventa días necesario para impugnar dicha audiencia, por lo que había prescrito su derecho.

Ahora, expuesto lo anterior, debe decirse que el acto reclamado carece de una debida fundamentación y motivación, en razón de que, si bien como lo consideró la autoridad responsable, al desahogar la prueba confesional ofrecida por la parte demandada con cargo a los actores, estos expusieron haber comparecido a la audiencia de mérito; lo cierto es que en el capitulo de hechos de su demanda, los accionantes señalaron que:

> "[…]
> 3. De esta manera, y para un mayor abundamiento dela referida acta de asamblea, procedimos a analizar el acta de Asamblea que se pretende anular, en laque nos encontramos con que efectivamente en el punto número siete del orden del día se tomó el acuerdo de delimitar una superficie de tierras de suso común del ejido para efecto de cambiar su destino a tierras formalmente parceladas e infraestructura, obteniéndose como resultado un polígono de 944-25-71.487 hectáreas, en el que además se acordó reconocer como avecindados de nuestro núcleo agrario a un grupo de avecindados de nuestro núcleo agrario a un grupo de persona que son totalmente ajenas y desconocidas para los ejidatarios, siendo estas los CC… ,personas a quienes además, en el noveno punto del orden del día se les asigna una superficie total de 642-93-34.836 hectáreas de las que se encontraban dentro de la superficie de tierras de uso común del ejido, cambiando el destino de esta superficie a tierras formalmente parceladas e infraestructura, viviéndola (sic) en 9 parcelas: 8 parcelas con superficie de 75-00-00 hectáreas y una ultima de 42-93-31.836 hectáreas
> […]
> 4. Asimismo, en el punto décimo del orden del día del acta de asamblea que se pretende anular, se autorizó únicamente a los nuevos avecindados y posesionarios para que obtuvieran el dominio pleno de las parcelas y poder adquirir

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión Pública

> la propiedad sobre las mismas, de lo que se desprende que efectivamente se trata de una compraventa la cual trataron de disfrazar de esta manera para poder hacer los tramites aparentemente de manera ilegal, pues es bien sabido que las tierras del ejido no son objeto de compraventa, de manera tal que con esta simulación de actos han contravenido lo dispuesto en la ley agraria.
> […]
> Por otra parte, cabe mencionar que como consecuencia de este supuesta asignación de parcelas que se realizó en favor de los demandados físicos, un grupo de personas de las cuales desconocemos su identidad, han acudido con algunos compañeros ejidatarios a realizarles pagos por la adquisición de los terrenos que se les asigno (sic), de lo que se advierte a todas luces que en realidad se trata de una compraventa y que trataron de simular otro acto jurídico para no cumplir con los requisitos específicos para el fin que deseaban obtener; además de que a dicho de algunos de los asistentes en la asamblea de referencia en ningún momento se mencionó o dio constancia a los asistentes de que se encontrara presente representante alguno de la Procuraduría Agraria, así como el Notario Público que se mencionan en el ata se supone estuvieron presentar para dar fe de lo ahí deliberado; de esta manera al existir vicios en los acuerdos tomados al no haberse cumplidos (sic) los requisitos que se establecen la Ley Agraria, además de contravenir lo dispuesto en el artículo 28 de la citada legislación, lo procedente es que se declare la nulidad absoluta del acta de Asamblea general de Ejidatarios celebrada en fecha 20 de agosto de 2015 en el ejido "******** ** *******", municipio de Villa de Reyes, S.L.P. así como la nulidad de los acuerdos en ella tomados por ser ilegales y contrarios a la Ley.
> […]"

De lo anotado, se desprende que en el capitulo de hechos de su demanda los accionantes adujeron que en el acta impugnada se efectuó una simulación de actos, esto es, que lo asentado en esta efectivamente no había acontecido de esa forma, ya que -expusieron- que con motivo de su celebración se pretendió enajenar a personas ajenas al núcleo agrario al que pertenecen, las superficies respecto de las que se efectuó el cambio de destino de destierras, su asignación y el reconocimiento de caracteres a personas que no cumplían los requisitos necesarios para adquirir la calidad agraria que les fue

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:a7:01
2021-10-21 12:59:50

reconocida en la propia asamblea impugnada, a quienes -además- les fue asignada las porciones de tierras objeto de la reestructura en el ejido.

Aspectos estos que no fueron analizados por la autoridad responsable, pues como quedó puesto de relieve, esta sólo analizó que los quejosos comparecieron a la celebración de la asamblea; empero, no analizó dicha comparecencia bajo la óptica de la simulación aducida por los inconformes, así como el continente de las pruebas aportadas para el efecto, pues de estos se desprende que estas se encontraban dirigidas a evidenciar no únicamente la ausencia de los requisitos que establece la ley de la materia para estimar apegadas derecho la convocatoria y asamblea, sino también que los actos ahí plasmados no acontecieron en la forma en que se asentaron, pues no se convocó a una asamblea, sino a una reunión, que el acta no fue elaborada en el propio acto, así como que no se abordaron los temas asentados en la convocatoria y que, posteriormente, se asentaron en el acta.

Circunstancia en comento -simulación de actos- que encuentra relevancia, pues como se desprende de las propias consideraciones emitidas por la propia autoridad responsable, existen diversas inconsistencias y vicios de legalidad tanto en la convocatoria como en el acta de asamblea e incluso disimilitud y falta de homogeneidad en el contenido de lo depuesto por los testigos aportados tanto por los actores como por los demandados y de las propias partes accionante y reo tanto físicos como morales, así como de las pruebas documentales en cuanto a los puntos abordados y aprobados en dicho conclave ejidal.

Versión Pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

A guisa de ejemplo de lo anterior y de manera ejemplificativa, general y no limitativa, se señala que el testigo ****** ******** ****** , quien fungía como tesorero del comisariado ejidal, señaló que el acta impugnada sí se levantó en la misma fecha o después y las firmas se recabaron en la misma asamblea, que no se acuerda que puntos del día se trataron ese día, el acta se elaboró a mano y solo se aceptó como avecindado a **** y ********* y las tierras se iban a destinar a ejidatarios; mientras que el ********* ******* ****** quien fungió como presidente del anotado órgano de representación, expuso que la Procuraduría Agraria estaba levantando firmas así nada más y luego la elaboró en la Procuraduría Agraria, solo se aceptaron avecindados y se pidió dominio pleno para ejidatarios.

Esto es, dichos testigos no son coincidentes con los puntos asentados en el acta en cuanto a los puntos que efectivamente se asentaron, pues -se destaca- uno expuso que solo se aceptaron a dos personas como avecindados mientras que en el acta se asentó que fueron más personas, que las tierras se iban a destinar a ejidatarios y a estos se les pidió el dominio pleno, mientras que en el acta se asentó que ello aconteció respecto de diversos sujetos agrarios, tampoco hay coincidencia en la forma en que se redactó el acta, aunado a que la procuraduría agraria al rendir su informe fechado de veintiuno de agosto de dos mil quince, señaló que aún no se había realizado el acta al momento de efectuar dicho informe.

Asimismo, que los testigos de la parte actora fueron coincidentes en el sentido de que se trató lo relativo a la compraventa, lo cual, no se asentó en el acta, asimismo, que si bien los testigos ****** ******** ****** y *** ********* ****

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

******, expusieron que no hubo acta, después señalaron que sí la habían firmado, pero que último expresó que se trataba de asistencia, asimismo, que el segundo de los nombrados y el diverso testigo de nombre ******** ******** ******, fueron coincidentes en que no se tomó ningún acuerdo.

Aspectos los anteriores que evidencian la falta de homogeneidad en comento en cuanto a lo asentado en el acta y lo expuesto por los deponentes, por lo que el contenido de esos medios de prueba en relación con el acta, debieron ser ponderados por la autoridad responsable a efecto de dilucidar la simulación aducida por la parte quejosa, pues a pesar de que hubiesen asistido, la materia de las pruebas era evidenciar si efectivamente en la fecha en que se efectuó la asamblea impugnada y aconteció lo ahí plasmado se trataron en realidad puntos diversos, pues de ser este el caso, no sería dable ponderar el término para la prescripción a pesar de que los quejosos hubiesen comparecido en esa data, pues -se insiste- señalaron que lo ahí plasmado no aconteció en realidad.

En ese sentido, si bien -se insiste- la autoridad responsable analizó si los actores habían o no comparecido a la asamblea cuya nulidad demandaron; lo cierto es que tal análisis no debía ceñirse únicamente a valorar o no su asistencia física a esta para así determinar que, por ello, tuvieron conocimiento de las determinaciones plasmadas en el acta como lo efectuó; sino que, para arribar a ese conocimiento de manera debidamente fundada y motivada y atendiendo a lo efectivamente planteado, la autoridad responsable debía efectuar un análisis exhaustivo de los medios de prueba a efecto de verificar no sólo si los quejosos acudieron, <u>sino si se actualizaba o no la simulación de actos a que aludieron</u> en el sentido de que se trató de una

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:a7:01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

reunión y no así de una asamblea pues esta fue última fue simulada y lo plasmado en el acta no aconteció en los hechos ahí plasmados, es decir, si cada uno de los diversos actos ahí asentados efectivamente acontecieron en la forma en que se asentó, ello, aunado a que existió allanamiento por parte del núcleo agrario demandado por medio de su órgano de representación a las pretensiones de los accionantes, aspecto que tampoco fue objeto de análisis, sobre la pretensión de la parte actora.

En esas circunstancias, si los precitados aspectos no fueron objeto de análisis respecto de la simulación aducida por la parte quejosa; entonces, la sentencia que constituye el acto reclamado se encuentra indebidamente fundada y motivada en cuanto al momento en el que los quejosos tuvieron efectivamente conocimiento de las determinaciones que se plasmaron en el acta de asamblea impugnada y que, señalaron, no corresponde a lo que efectivamente aconteció.

Máxime, que en términos del artículo 189 de la Ley Agraria[41], la valoración de los medios de prueba en materia agraria no se rige por la formalidad y estricta apreciación de su contenido y continente, esto es, atendiendo a la finalidad probatoria pretendida por las partes, en el particular, en cuanto a la parte actora, la simulación a que hicieron referencia, ya que los actos plasmados en el acta no acontecieron en la realidad de esa forma.

Al efecto, encuentra aplicación la tesis 2a. XCVII/2009 sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de

[41] "Artículo 189.- Las sentencias de los tribunales agrarios se dictarán a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y los documentos según los tribunales lo estimaren debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones."

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

Versión pública

Justicia de la Nación, que dice:

> "**SENTENCIAS DE LOS TRIBUNALES AGRARIOS. EL ARTÍCULO 189 DE LA LEY AGRARIA NO VIOLA EL ARTÍCULO 14, PÁRRAFO CUARTO, DE LA CONSTITUCIÓN GENERAL DE LA REPÚBLICA**. El citado precepto legal, al establecer que las sentencias de los tribunales agrarios se dictarán a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, no viola el párrafo cuarto del artículo 14 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, el cual dispone que en los juicios del orden civil, la sentencia definitiva deberá ser conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley, y a falta de ésta se fundará en los principios generales del derecho, en virtud de que dicha norma constitucional lo que consagra es el principio de legalidad que rige en la emisión de las sentencias, esto es, que deben dictarse conforme a la letra o a la interpretación jurídica de la ley; lo que no obliga a que en los juicios agrarios todas las controversias sean indefectiblemente decididas con sujeción a un sistema de prueba tasada, sino que por remisión del texto constitucional es la ley secundaria la que debe determinar como cuestión previa cómo se dictarán las sentencias en los casos que ésta regule."[42]

Asimismo, es aplicable la Jurisprudencia I.6o.C. J/52, emitida por el Sexto Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, que dice:

> "**FUNDAMENTACIÓN Y MOTIVACIÓN. SU DISTINCIÓN ENTRE SU FALTA Y CUANDO ES INDEBIDA**. Debe distinguirse entre la falta y la indebida fundamentación y motivación; toda vez que por lo primero se entiende la ausencia total de la cita de la norma en que se apoya una resolución y de las circunstancias especiales o razones particulares que se tuvieron en cuenta para su emisión; mientras que la diversa hipótesis se actualiza cuando en la sentencia o acto se citan preceptos legales, pero no son aplicables al caso concreto y se exponen las razones que la autoridad tuvo para dictar la resolución, pero no corresponden al caso específico, objeto de decisión, o bien, cuando no existe adecuación entre los motivos invocados en el acto de autoridad y las normas aplicables a éste."[43]

Corolario de lo anterior, debe decirse que, del mismo

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Pública

[42] Registro digital: 166555, Instancia: Segunda Sala, Novena Época, Materias(s): Constitucional, Administrativa, Tesis: 2a. XCVII/2009, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXX, Agosto de 2009, página 233, Tipo: Aislada

[43] Registro digital: 173565, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Novena Época, Materias(s): Común, Tesis: I.6o.C. J/52, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXV, Enero de 2007, página 2127, Tipo: Jurisprudencia

modo, se estima desacertada la consideración plasmada en el punto considerando XVIII, en el que la autoridad responsable señaló que los actores narraron que, a mediados del mes de septiembre de dos mil dieciséis, se enteraron que el anterior comisariado vendió a particulares aproximadamente 600-00-00 hectáreas, por lo que investigaron con el nuevo comisariado y encontraron el acta de veinte de agosto de dos mil quince, esto es, que los accionantes no precisaron el día en que se enteraron de la enajenación, por lo que estimó que tomando como punto de partida el quince de septiembre de dos mil dieciséis, lo que la condujo a ponderar que, para el quince de diciembre, ya habían transcurrido los noventa días a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, para impugnar la nulidad del acta de formalidades especiales.

Se sostiene lo anterior, en virtud de que si bien como lo estimó la autoridad responsable, los peticionarios del amparo fueron omisos en precisar la fecha precisa en que adujeron haber tenido conocimiento del acta de asamblea cuya nulidad demandaron; lo cierto es que de autos se desprende que el tribunal agrario fue omiso en prevenir a los quejosos para que aclararan su escrito inicial de demanda en cuanto a ese dato; ello, a pesar de que se encontraba obligada para ello, en términos del artículo 181 de la Ley Agraria[44].

De ese modo, ante la anotada imprecisión y la circunstancia de que el tribunal debe resolver en conciencia, de conformidad con lo previsto en el artículo 189 del ordenamiento

[44] "**Artículo 181**.- Presentada la demanda o realizada la comparecencia, el tribunal del conocimiento la examinará y, si hubiera irregularidades en la misma o se hubiere omitido en ella alguno de los requisitos previstos legalmente, prevendrá al promovente para que los subsane dentro del término de ocho días."

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

en comento[45], se estima que el hecho de que el tribunal agrario hubiese determinado que la expresión "a mediados del mes de septiembre" debe entenderse el día quince de ese mes, constituye una interpretación restrictiva y no apegada a la realidad.

En efecto, el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, define la locución adverbial "a mediados" como:

> "**mediado, da**
> Del part. de mediar.
> 1. adj. Que contiene la mitad, poco más o menos, de su cabida. La vasija está mediada.
> **a mediados**
> 1. loc. adv. Hacia la mitad del tiempo que se indica o se sobrentiende. Llamará a mediados de semana. Vuelve a mediados."

De lo anterior, se desprende que "a mediados" se refiere hacia la mitad del tiempo, lo cual, se refiere a la mitad más o menos, es decir una cuestión indeterminada, genérica y poco precisa. Así, establecer que por "a mediados" de septiembre debe entenderse el día quince de ese mes, se traduce en un aspecto incorrecto pues, dicha expresión no necesariamente se refiere a la mitad de un número, en el caso, treinta días que tiene el mes de septiembre.

Con base en lo anterior, debe decirse que la expresión aducida por la parte quejosa debe analizarse en un sentido amplio bajo la definición del propio término, tomando como límite de este, la primera y la última semana de ese mes, pues -precisamente- los días posteriores a aquélla y previos a ésta última, constituyen los mediados del mes.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

[45] "**Artículo 189**.- Las sentencias de los tribunales agrarios se dictarán a verdad sabida sin necesidad de sujetarse a reglas sobre estimación de las pruebas, sino apreciando los hechos y los documentos según los tribunales lo estimaren debido en conciencia, fundando y motivando sus resoluciones."

Aspecto el anterior, que debe ser analizado por la autoridad responsable, solo en el caso de que se supere el aspecto sobre si existe o no, la simulación de actos que refirió la parte actora en su escrito de demanda sobre la asamblea impugnada, pues en el caso de que la autoridad determine que los medios de prueba sí revelan que los hechos plasmados en el acta acontecieron como se plasmaron, ello se traduciría en que al haber asistido los quejosos a esa asamblea, sí tuvieron conocimiento de los acuerdos ahí adoptados y, que esa asistencia debe tomarse como punto de inicio para el computo de la prescripción.

En la inteligencia que, en relación con el aspecto en comento, lo aquí determinado no veda la facultad de la autoridad responsable de hacer uso de la facultad a que se refiere el artículo 186 de la Ley Agraria[46], para resolver la litis.

Decisión

Ante lo fundado de los conceptos de violación, lo procedente es conceder la protección constitucional solicitada para el efecto de que la autoridad responsable:

1. Deja insubsistente la sentencia que constituye el acto reclamado y, en su lugar, emita una nueva en la que al analizar si los actores comparecieron o no a la asamblea impugnada, valore los medios de prueba obrantes en autos en relación con la simulación aducida por los accionantes, esto es, pondere si de los medios de prueba obrantes en autos se desprende si

[46] "**Artículo 186**.- En el procedimiento agrario serán admisibles toda clase de pruebas, mientras no sean contrarias a la ley. - Asimismo, el tribunal podrá acordar en todo tiempo, cualquiera que sea la naturaleza del negocio, la práctica, ampliación o perfeccionamiento de cualquier diligencia, siempre que sea conducente para el conocimiento de la verdad sobre los puntos cuestionados. - En la práctica de estas diligencias, el tribunal obrará como estime pertinente para obtener el mejor resultado de ellas, sin lesionar el derecho de las partes, oyéndolas y procurando siempre su igualdad."

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Versión pública

PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN

efectivamente se celebró o no dicha acta en los términos en que se asentó y se adoptaron la determinaciones y acuerdos ahí plasmados.

2. Atendiendo al resultado de lo anterior, de ser el caso, al analizar que los actores tuvieron conocimiento del acta impugnada a mediados del mes de septiembre de dos mil dieciséis, prescinda de considerar como fecha de inicio el quince del anotado mes.

3. Hecho lo anterior, resuelva con libertad de jurisdicción lo que en derecho corresponda.

La anterior concesión se hace extensiva a los actos de ejecución reclamados al actuario adscrito al Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito, pues el acto que se le atribuye consistente en la ejecución de la sentencia pronunciada por dicha responsable, no se combate por vicios propios, sino que su inconstitucionalidad se hace derivar de la atribuida al acto reclamado respecto de la autoridad ordenadora, por lo que el acto de ejecución, por derivación necesaria debe seguir la suerte de aquél.

Al respecto, resulta aplicable el criterio emitido por la extinta tercera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, que dice:

> *"**AUTORIDADES ORDENADORAS, AMPARO CONTRA. SU NEGATIVA DEBE HACERSE EXTENSIVA A LAS EJECUTORAS, SI NO SE RECLAMARON SUS ACTOS POR VICIOS PROPIOS.** Si no quedaron demostradas las violaciones aducidas en la demanda de garantías, respecto de las autoridades ordenadoras, ha lugar a negar la protección constitucional solicitada, debiéndose extender a los actos de ejecución, cuando los mismos no*

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70:6a:66:20:63:6a:66:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:00:a7:01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

> *se impugnaron por vicios propios, sino que su ilegalidad se hizo depender de lo atribuido a la sentencia reclamada.".*[47]

Dado el sentido de lo determinado, se estima innecesario pronunciarse respecto del argumento formulado por los quejosos en el sentido de que les causa perjuicio el acto reclamado, ya que la autoridad responsable por alto que los quejosos se encuentran en uno de los supuestos de excepción determinados por la Suprema Corte de Justicia de la Nación, como de excepción al plazo de noventa días a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, pues en la asamblea cuya nulidad se demanda también se adoptó el dominio pleno, a lo cual, no le es aplicable el supuesto a que se refiere dicha disposición, lo cual -incluso- hicieron valer en la etapa de alegatos y en la demanda de amparo promovida en contra de la primera sentencia dictada por la autoridad responsable.

Ello es así, toda vez que el anotado aspecto, por una parte, se encuentra “sub iudice”, en virtud de que la autoridad responsable deberá valorar la totalidad de los medios probatorios para determinar si, en el particular, se actualiza o no el plazo a que se refiere el artículo 61 de la Ley Agraria, respecto del acta cuya nulidad se demanda, análisis que, de resultar favorable a las pretensiones de la parte actora, conllevará a analizar la acción ejercida por la parte actora y tornaría innecesario pronunciarse respecto del argumento precitado relativo a que el plazo contenido esa disposición es o no aplicable al resto de las determinaciones adoptadas en esa asamblea; y, por otra, tal aspecto no fue objeto de las consideraciones que integran el acto reclamado, de ahí que

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

[47] Octava Época. Tercera Sala. Semanario Judicial de la Federación. Tomo I, Primera Parte-1, Enero-Junio de 1988. Página 357

será hasta que la autoridad responsable resuelva el primero de los aspectos en comento de forma fundada, motivada y exhaustiva que, en todo caso, atendiendo al resultado de lo determinado, procederá a analizar si en relación con el acta impugnada, se actualiza o no un plazo diverso para la excepción de prescripción opuesta por la parte demandada en cuanto a las diversas determinaciones adoptadas en esta, ya que, como lo sostiene la parte quejosa, dicho argumento fue planteado en el ocurso de alegatos presentado el veintitrés de noviembre de dos mil diecisiete y admitidos por auto de veintisiete de noviembre de esa anualidad, lo que se traduce en que deben ser objeto de análisis por la autoridad responsable, en el caso eventual, de estimar actualizada la excepción de prescripción respecto del artículo 61 en comento.

Lo anterior, para que -en el eventual caso de que ocurra lo anterior- dichas consideraciones formen parte de las consideraciones en que se sustente la sentencia que emita la autoridad responsable y, de esa manera, pueda ser objeto de análisis por parte de este tribunal.

Requerimiento por cumplimiento

Asimismo, es menester precisar que al no estar en el caso previsto en el artículo 81, fracción II, de la Ley de Amparo, puesto que no se resolvió sobre la constitucionalidad de normas generales ni se estableció la interpretación directa de un precepto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos o de los derechos humanos de fuente internacional, y por ello no procede el recurso de revisión; entonces, con fundamento en el artículo 192 del ordenamiento legal en cita, **requiérase a la autoridad responsable para que cumpla con**

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

PJF - Versión Pública

esta ejecutoria dentro del plazo de tres días, apercibida que de no hacerlo así sin causa justificada, se le impondrá una multa equivalente a cien días de unidad de medida y actualización vigente, de acuerdo con los artículos 238 y 258 de la ley de la materia; asimismo, se remitirá el expediente a la Suprema Corte de Justicia de la Nación para seguir el trámite de inejecución, que puede culminar con la separación de su puesto y su consignación.

Finalmente, es necesario señalar que las jurisprudencias citadas en esta ejecutoria en las que se interpretó la Ley de Amparo abrogada siguen teniendo vigencia en atención a lo dispuesto por el artículo sexto transitorio de la actual Ley de Amparo, porque no se oponen a las disposiciones contenidas en esta última.

Por lo expuesto, fundado,

SE RESUELVE QUE:

PRIMERO. La Justicia de la Unión **AMPARA Y PROTEGE** a ******** ******** ********** , ******* **** ****** y ******* ******** *****, contra la sentencia de dieciséis de enero de dos mil veinte, dictada por el Tribunal Unitario Agrario del Vigésimo Quinto Distrito en el Estado, y su ejecución por parte del actuario adscrito a este tribunal, para los efectos precisados en la parte final del último considerando de esta ejecutoria.

SEGUNDO. Se **REQUIERE** a las autoridades responsables, en los términos expuestos en la última parte considerativa de este fallo.

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Notifíquese por oficio a las autoridades responsables, y por lista a las demás partes; con testimonio de la presente resolución, devuélvanse los autos a su lugar de origen y en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de votos, lo resolvieron los ciudadanos Magistrados Jaime Arturo Garzón Orozco, Dalila Quero Juárez y Edgar Humberto Muñoz Grajales, integrantes del Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito, siendo Presidente y ponente el primero de los mencionados. Firman los Magistrados y el Secretario de Acuerdos, en términos del artículo 188 de la Ley de Amparo.

PJF - Versión Pública

Jonathan Alfredo Díaz Castro
70.6a.66.20.63.6a.66.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.00.a7.01
2021-10-21 12:59:50

Evidencia Criptográfica – Transacción

Archivo Firmado: 15600000270262720004004.docx

Autoridad Certificadora: Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal

Firmante(s):

Firmante	**Nombre:**	Jonathan Alfredo Díaz Castro	**Validez:**	OK	Vigente
Firma	**# Serie:**	706a6620636a66000000000000000000000a701	**Revocación**	OK	No Revocado
	Fecha: (UTC / Ciudad de México)	23/06/2021T17:33:53Z / 23/06/2021T12:33:53-05:00	**Status:**	OK	Valida
	Algoritmo:	Sha256withRSA			
	Cadena de Firma:	94 9d 17 de 94 ce 81 30 3e 8c 45 ef 32 6a 68 c7 e4 11 07 a5 0f 4a 2d e9 d4 b6 9b a7 af 2b e2 51 6f 23 af 4b aa 34 65 31 4e 62 0c db 9a 4d bf 54 19 83 b3 ce 4d e6 da ee c4 66 04 ac a3 e2 80 92 ef 91 a9 9e f7 df 03 63 7e a5 97 cb 82 38 10 a4 0e 19 34 03 b7 ae 01 49 b4 9e 93 db c6 27 df 5a 60 ba 26 e1 e7 44 ef 3e b8 ce 87 5c f4 cc 02 53 14 a9 36 e5 5f 2d ea 5b 74 27 a9 52 0a 32 f4 09 24 50 c4 ea 47 db 17 c1 7b 93 59 be d3 52 9b 92 8f 74 97 dc b0 b6 a8 8d 9e 75 15 80 b3 20 2d a7 0b d1 61 22 27 32 5f 4b 1d ed 80 e8 f2 18 c3 81 c0 e4 e4 4b 90 5c 72 44 04 7f 97 3d ab 46 95 70 a3 bf 91 21 11 c6 fc 70 4d b8 8d 58 40 c4 7a 9e 29 a2 da 9e 8f e6 2c ec e0 35 55 4c 24 9b e4 79 19 51 80 12 9d f0 9f 57 d5 c5 fd 3e f9 2e 4d 33 e6 4b 2f 45 85 c5 65 12 9b b1 c6 42 6f 99 98 70			
OCSP	**Fecha: (UTC / Ciudad de México)**	23/06/2021T17:33:53Z / 23/06/2021T12:33:53-05:00			
	Nombre del respondedor:	OCSP ACI del Consejo de la Judicatura Federal			
	Emisor del respondedor:	Autoridad Certificadora Intermedia del Consejo de la Judicatura Federal			
	Número de serie:	70.6a.66.20.63.6a.66.03			

Versión Pública - CJF

El veintitres de junio de dos mil veintiuno, el licenciado Jonathan Alfredo Díaz Castro, Secretario(a), con adscripción en el Primer Tribunal Colegiado en Materias Civil y Administrativa del Noveno Circuito , hago constar y certifico que en términos de lo previsto en los artículos 16, 68 y 113 fracción III de la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, esta versión pública suprime toda aquella información considerada legalmente como CONFIDENCIAL, por tratarse de Datos personales. Conste.

PJF - Versión Pública