**RECURSO DE REVISIÓN 2069/2022-1**

**COMISIONADO PONENTE:**

**LICENCIADO DAVID ENRIQUE MENCHACA ZUÑIGA**

**MATERIA:**

**ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.**

**SUJETO OBLIGADO:**

**SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO, VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS (SEDUVOP).**

 San Luis Potosí, San Luis Potosí. Acuerdo del Pleno de la Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública, correspondiente a la sesión del 16 dieciséis de enero de 2023 dos mil veintitrés.

 **VISTOS**, para resolver, los autos del recurso de revisión identificado al rubro; y

**RESULTANDO:**

**PRIMERO.** **Solicitud de acceso a la información pública.** El 03 tres de octubre de 2022 dos mil veintidós la **SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO, VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS (SEDUVOP)** recibió una solicitud de información a través de la Plataforma Nacional de Transparencia, misma que quedó registrada con número de folio 240470322000129.

**SEGUNDO. Respuesta a la solicitud de acceso a la información pública.** El 17 diecisiete de octubre de 2022 dos mil veintidós el sujeto obligado otorgó contestación a la solicitud de información.

**TERCERO. Interposición del recurso.** El 17 diecisiete de octubre de 2022 dos mil veintidós el solicitante de la información interpuso el recurso de revisión en contra de la respuesta a la solicitud, mismo que se tuvo por recibido el 18 dieciocho del mismo mes y año.

**CUARTO.** **Trámite del recurso de revisión ante esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública.** Mediante auto del 18 dieciocho de octubre de 2022 dos mil veintidós la presidencia de esta Comisión de Transparencia tuvo por recibido el recurso de revisión, que, por razón de turno, tocó conocer al Comisionado David Enrique Menchaca Zúñiga, para que procediera, previo su análisis, a su admisión o desechamiento según fuera el caso.

**QUINTO. Auto de admisión.** Por proveído del 19 diecinueve de octubre de 2022 dos mil veintidós el Comisionado Ponente:

• Admitió en tiempo y forma el medio de impugnación en atención a la hipótesis establecida en la fracción V del artículo 167 de la Ley de la materia.

• El ponente registró en el Libro de Gobierno el presente expediente como recurso de revisión **RR-2069/2022-1.**

• Tuvo como ente obligado a la **SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO, VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS (SEDUVOP)**, **por conducto de su TITULAR y de su TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA.**

• Se puso a disposición de las partes el expediente para que en un plazo máximo de 7 siete días manifestaran lo que a su derecho conviniera –ofrecer pruebas, alegar y para que rindiera un informe acerca de la información solicitada en cuanto a:

1. Su contenido, calidad y si se cuenta en la modalidad solicitada.
2. Si se encuentra en sus archivos.
3. Si tiene la obligación de generar, o si la obtuvo; y para el caso que manifieste no contar con la obligación de generarla o poseerla, fundar y motivar las circunstancias que lo acrediten.
4. Las características físicas de los documentos en los que contar la información.
5. Si se actualiza algún supuesto de excepción de derecho de acceso a la información.

• Apercibió a las autoridades de que en caso de ser omisas para manifestar lo que a su derecho conviniera respecto del presente recurso se aplicarían en su contra las medidas de apremio previstas en el artículo 190, fracción I, de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado.

• Ordenó el traslado a las autoridades con la copia simple del recurso de revisión; las requirió para que remitieran copia certificada del nombramiento que los acreditara como tales; para que señalaran personas y domicilio para oír y recibir notificaciones en esta ciudad y se les informó que una vez que fuera decretado el cierre de instrucción no se atendería la información que fuese enviada.

**SEXTO.** **Cierre de instrucción.** Mediante el auto del 14 catorce de diciembre de 2022 dos mil veintidós, el ponente:

* Tuvo por recibido oficio número UT-048/2022, signado por el Titular de la Unidad de Transparencia del sujeto obligado, recibido en la Oficialía de Partes de esta Comisión el 09 nueve de diciembre de 2022 dos mil veintidós.
* Le reconoció la personalidad para comparecer en este expediente, tuvo al sujeto obligado por manifestado lo que a su derecho convino y por ofrecidas pruebas. En cuanto al recurrente, feneció el término para que realizara las manifestaciones que a su derecho convinieran, así como tampoco ofreció pruebas o alegatos.
* Asimismo, el ponente declaró cerrado el periodo de instrucción y procedió a elaborar el proyecto de resolución respectivo.

**CONSIDERANDO**

**PRIMERO. Competencia.** Esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública es competente para conocer del presente asunto, de acuerdo con los artículos 6, párrafo cuarto, apartado A, fracción IV, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 17, fracción III, párrafo tercero, de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de San Luis Potosí; 27, primer párrafo, 34, fracciones I y II, 35, fracción I, y 175 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública de este Estado.

**SEGUNDO. Procedencia.** El presente recurso de revisión es procedente en términos del artículo 166 y 168 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado ya que la recurrente se inconforma por la respuesta a su solicitud de acceso a la información pública.

**TERCERO. Legitimación.** El recurrente se encuentra legitimado para interponer el recurso de revisión, ya que fue éste quien presentó la solicitud de acceso a la información pública y es precisamente a quien le pudiera deparar perjuicio la respuesta.

**CUARTO. Oportunidad del recurso.** La interposición del escrito inicial del recurso de revisión fue oportuna al presentarse dentro del plazo de quince días a que se refiere el artículo 166 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, como se expone a continuación:

• El 17 diecisiete de octubre de 2022 dos mil veintidós el solicitante de la información fue notificado de la respuesta a su solicitud de información.

• Así, los quince días hábiles para interponer el recurso de revisión transcurrieron del 18 dieciocho de octubre al 09 nueve de noviembre de 2022 dos mil veintidós.

 • Consecuentemente si el 18 dieciocho de octubre de 2022 dos mil veintidós se tuvo por recibido el citado medio de impugnación, resulta claro que es oportuna su presentación.

 **QUINTO. Causales de improcedencia.** Las causales de improcedencia previstas en el artículo 179 de la Ley de Transparencia son de estudio oficioso y preferente a cualquier otra cuestión planteada; en el caso, al no existir causa de improcedencia advertida por este órgano colegiado se estudia de fondo la cuestión planteada.

**SEXTO. Estudio de fondo.** Esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública entra al estudio de fondo del presente asunto de conformidad con lo siguiente:

En la solicitud de información de la que se deriva el presente recurso de revisión se solicitó:

*“Solicito se me proporcione en formato digital la lista de personas y/o empresas que se encargaron de la remodelación del Parque Tangamanga I.*

*Solicito se me informe en formato digital el costo total de la remodelación del Parque Tangamanga I.*

*Solicito copia en formato digital de todos los contratos firmados por la remodelación del Parque Tangamanga I.*

*Solicito copia en formato digital de todas las facturas pagadas por la remodelación del Parque Tangamanga I.*” **SIC.** (Visible a foja 06 seis de autos).

Como respuesta a la solicitud, el sujeto obligado emitió la siguiente contestación, visible a foja 03 tres de autos:



Inconforme con la respuesta recaída a su solicitud de información, el hoy recurrente interpuso el recurso de revisión que nos ocupa y manifestó:

“*El sujeto obligado no dio respuesta a ningún cuestionamiento planteado en la solicitud y, en cambio, otorgó información que en ningún momento se le requirió. No proporcionó el listo de personas y/o empresas que se encargaron de la remodelación del Parque Tangamanga I. Tampoco informó el costo total de la remodelación ni otorgó los contratos y facturas firmadas.”* **SIC.** (Visible a foja 01 uno de autos).

Así las cosas, en el presente caso el Pleno de este organismo considera que los agravios del recurrente son fundados, en razón de que, de una simple lectura a la respuesta otorgada por el sujeto obligado, es claro que omitió emitir pronunciamiento respecto de las **personas y/o empresas que se encargaron de la remodelación** del Parque Tangamanga I, **costo total** de la remodelación, **contratos** firmados y **facturas** pagadas, y en su lugar, describió en qué consistieron los trabajos de remodelación y el tipo de contratación para llevarlos a cabo, lo que de ninguna manera corresponde con lo peticionado.

Ahora bien, es conveniente mencionar, que la información relativa a los encargados de la remodelación, el costo total y sus contratos, consiste en obligaciones de transparencia comunes, previstas en el artículo 84 fracciones XXXIII y XXXIV de la Ley de Transparencia vigente en el Estado, que deben publicarse mensualmente en la Plataforma Estatal de Transparencia y mantenerse actualizadas:

“***ARTÍCULO 84.*** *Los sujetos obligados pondrán a disposición del público y mantendrán actualizada, en los respectivos medios electrónicos, de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información, por lo menos, de los temas, documentos y políticas que a continuación se señalan:*

*[…]*

***XXXIII. Las convocatorias e información acerca de los permisos, licencias, concesiones, licitaciones de obra, adquisiciones, arrendamientos, prestaciones de servicios y autorizaciones otorgadas por las entidades públicas****, así como las opiniones argumentos, datos finales incluidos los expedientes y documentos que contengan los resultados de los procedimientos administrativos aludidos. Cuando se**trate del otorgamiento de concesiones y licencias, permisos o autorizaciones a particulares, la información al respecto deberá contener el nombre o razón social*

*del titular, el concepto y los objetivos de la concesión, licencia, autorización o permiso, el fundamento legal y el tiempo de vigencia;*

***XXXIV. La información sobre los resultados sobre procedimientos de adjudicación directa, invitación restringida y licitación de cualquier naturaleza, incluyendo la versión pública del expediente respectivo y de los contratos celebrados, que deberá contener, por lo menos, lo siguiente:***

***a) De licitaciones públicas o procedimientos de invitación restringida:***

***1. La convocatoria o invitación emitida, así como los fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo.***

***2. Los nombres de los participantes o invitados.***

***3. El nombre del ganador y las razones que lo justifican.***

*4. El área solicitante y la responsable de su ejecución.*

*5. Las convocatorias e invitaciones emitidas.*

*6. Los dictámenes y fallo de adjudicación.*

***7. El contrato y, en su caso, sus anexos.***

*8. Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo, en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda.*

*9. La partida presupuestal, de conformidad con el clasificador por objeto del gasto, en el caso de ser aplicable.*

*10. Origen de los recursos especificando si son federales, estatales o municipales, así como el tipo de fondo de participación o aportación respectiva.*

***11. Los convenios modificatorios que, en su caso, sean firmados, precisando el objeto y la fecha de celebración.***

***12. Los informes de avance físico y financiero sobre las obras o servicios contratados;*** *Los informes pormenorizados sobre el avance físico de las obras y acciones respectivas que directa o indirectamente tienen que ejecutar con cargo al presupuesto público con préstamos, subvenciones u aportaciones privadas de carácter nacional e internacional. En este caso,* ***deberá precisarse el monto;*** *lugar, plazo de ejecución, entidad pública y servidores públicos responsables de la obra*

*y mecanismos de vigilancia ciudadana. Adicionalmente, cuando corresponda a la diferencia entre el monto de los recursos transferidos y aquellos erogados, así como los resultados de las evaluaciones que se hayan realizado;*

***13. El convenio de terminación.***

***14. El finiquito.***

***b) De las adjudicaciones directas:***

*1. La propuesta enviada por el participante.*

*2. Los motivos y fundamentos legales aplicados para llevarla a cabo.*

*3. La autorización del ejercicio de la opción.*

*4. En su caso, las cotizaciones consideradas, especificando los nombres de los proveedores y los montos.*

***5. El nombre de la persona física o moral adjudicada.***

*6. La unidad administrativa solicitante y la responsable de su ejecución.*

***7. El número, fecha, el monto del contrato y el plazo de entrega o de ejecución de los servicios u obra.***

*8. Los mecanismos de vigilancia y supervisión, incluyendo, en su caso, los estudios de impacto urbano y ambiental, según corresponda.*

***9. Los informes de avance sobre las obras o servicios contratados.***

***10. El convenio de terminación.***

***11. El finiquito;***” (Énfasis añadido de manera intencional).

Circunstancia por la cual, no debe existir impedimento alguno para que la información del interés del peticionario se encuentre puesta a disposición del público y se permita al particular el acceso a la misma.

Asimismo, en cuanto a las facturas pagadas, de acuerdo con lo establecido en el artículo 29 del Código Fiscal de la Federación, **los contribuyentes deben emitir los comprobantes fiscales mediante documentos digitales** a través de la página de Internet del Servicio de Administración Tributaria, de lo que resulta claro que el sujeto obligado debe de contar con la información requerida en formato digital y **tampoco existe impedimento para su entrega en la modalidad electrónica** que fue la elegida por el recurrente para recibir los documentos solicitados.

Aunado a lo anterior, resultan inoperantes los fundamentos plasmados por la autoridad en su respuesta en el sentido de que la entrega de la información no implica su procesamiento ni adecuación a interés de los solicitantes, toda vez que como ya se vio, toda la información requerida sí es generada por el sujeto obligado para efecto de llevar a cabo las remodelaciones al Parque Tangamanga I y, además, ya debe obrar en formato digital.

De igual modo, no pasa desapercibido para esta Comisión que el Titular de la Unidad de Transparencia no acompañó a su respuesta la gestión realizada para la obtención de la misma, es decir, los documentos en los que consta tanto el turno de la solicitud a la Dirección General de Infraestructura como la contestación que el Titular de dicha área brindó, lo que resulta necesario para efecto de cumplir con lo dispuesto en el artículo 153 de la Ley de la materia y por tanto, se le **INSTA a que, en lo sucesivo, en todo momento adjunte a sus contestaciones las gestiones realizadas para dar trámite a las solicitudes de información que reciba el sujeto obligado**.

Bajo este contexto, en la especie se tiene que el Director General de Infraestructura otorgó una respuesta que no corresponde con lo solicitado, conducta que no favorece en lo absoluto a la rendición de cuentas ni a los principios establecidos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de San Luis Potosí.

En consecuencia, se **EXHORTA** al **INGENIERO JUAN MANUEL MENDOZA GARCÍA,** en su carácter de **DIRECTOR GENERAL DE INFRAESTRUCTURA**, para que en su actuar como servidor público, **atienda las solicitudes de acceso a la información pública realice los esfuerzos y acciones necesarios para garantizar el efectivo ejercicio del derecho humano de acceso a la información, con base en el principio de máxima publicidad y buena fe, así como para que en los subsecuente, se abstenga de realizar prácticas que inhiben el ejercicio del derecho humano de acceso a la información**.

De igual modo, se requiere al **LICENCIADO JAVIER ORTIZ PATIÑO,** en su carácter de **TITULAR DE LA UNIDAD DE TRANSPARENCIA,** para que por su conducto y en el mismo término concedido para que informen del cumplimiento a esta resolución, con fundamento en los Lineamientos que Determinan el Trámite Interno de las Medidas de Apremio Establecidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, específicamente en los Lineamientos Cuarto, inciso b) y Octavo, **remita a esta Comisión la información necesaria para efecto de determinar las circunstancias económicas del INGENIERO JUAN MANUEL MENDOZA GARCÍA, DIRECTOR GENERAL DE INFRAESTRUCTURA**,esto en términos de los artículos 189 fracción IV y 192 de la Ley de la materia; apercibido de que en caso de no proporcionarla, la multa por incumplir la presente resolución, se cuantificará con base en los elementos establecidos en el artículo 192 de la Ley.

Lo anterior, en virtud de que este organismo debe garantizar el cumplimiento de sus determinaciones.

 **6.1. Sentido y efectos de esta resolución.**

Por las consideraciones expuestas, esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública de conformidad con el artículo 175 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, **REVOCA EL ACTO IMPUGNADO** y conmina al sujeto obligado para que entregue al peticionario **en formato digital**:

**6.1.1.** Lista de personas y/o empresas que se encargaron de la remodelación del Parque Tangamanga I.

**6.1.2.** Costo total de la remodelación del Parque Tangamanga I.

**6.1.3.** Todos los contratos firmados por la remodelación del Parque Tangamanga I.

**6.1.4.** Todas las facturas pagadas por la remodelación del Parque Tangamanga I.

**6.2. Precisiones de esta resolución.**

Para efecto de cumplir con la presente resolución, el sujeto obligado deberá acompañar a su informe de cumplimiento las constancias con las que acredite haber dado cumplimiento a la resolución; es decir, deberá acompañar:

* Todos aquellos documentos entregados al peticionario.
* Las constancias que acrediten que la nueva respuesta fue notificada al recurrente.

**6.3. Modalidad de la información.**

En virtud de que el recurrente expresó que la modalidad de entrega de la información fuera la electrónica, y toda vez que ya no es posible que la autoridad proporcione la información solicitada mediante la Plataforma Nacional de Transparencia San Luis Potosí ésta deberá hacerlo a través del **correo electrónico** que el particular designó para recibir notificaciones.

Asimismo, en caso de que la autoridad alegue que el cúmulo de facturas a entregar no puede ser enviada adjunta al correo electrónico en virtud de que el peso del archivo sea demasiado grande, **deberá entonces crear un enlace electrónico** en el que la misma sí pueda ser contenida y permitirle el acceso a ésta.

**6.4. Plazo para el cumplimento de esta resolución e informe sobre el cumplimento a la misma.**

Con fundamento en el artículo 175 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública 10 diez días para la entrega de la información, contados a partir de la fecha de notificación de esta resolución, plazo que esta Comisión de Transparencia considera que es suficiente para la entrega de la información por parte del sujeto obligado en virtud de que la información consiste en obligaciones de transparencia.

Vencido este término, de conformidad con el artículo 177, segundo párrafo de la Ley de la materia, el sujeto obligado deberá informar a esta Comisión de Transparencia el cumplimento al presente fallo en un plazo que no deberá de exceder de tres días hábiles, lo que justificará con los documentos necesarios el cumplimento a lo aquí ordenado.

**6.5. Medida de apremio en caso de incumplimiento a la resolución.**

Esta Comisión Estatal de Garantía de Acceso a la Información Pública apercibe al sujeto obligado que, en caso de no acatar la presente resolución, se le impondrá la medida de apremio consistente en una **Amonestación Pública** conforme a lo establecido en el artículo 190 fracción I de la Ley de Transparencia, en virtud de que este órgano colegiado debe garantizar el debido cumplimiento al derecho humano de acceso a la información pública.

De igual modo, con fundamento en los Lineamientos que Determinan el Trámite Interno de las Medidas de Apremio Establecidas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, específicamente en los Lineamientos Cuarto, inciso b) y Octavo, **el Titular de la Unidad de Transparencia debe** **remitir a esta Comisión la información necesaria para efecto de determinar las circunstancias económicas del Director General de Infraestructura, esto en términos de los artículos 189 fracción IV y 192 de la Ley de la materia; apercibido de que en caso de no proporcionarla, la multa por incumplimiento de esta resolución se cuantificará con base en los elementos establecidos en el artículo 192 de la Ley.**

**6.6. Medio de impugnación.**

Por último, de conformidad con el artículo 159 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública mediante la presente resolución se hace del conocimiento a la parte recurrente que en contra de la presente determinación puede acudir ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación.

**RESOLUTIVO**

Por lo expuesto y fundado, **SE RESUELVE**:

**ÚNICO.** Esta Comisión Estatal de Garantía y Acceso a la Información Pública, con fundamento en el artículo 175, fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado, **REVOCA** la respuesta otorgada por el ente obligado, por los fundamentos y las razones desarrolladas en el considerando sexto de la presente resolución.

**Notifíquese**; por oficio a las autoridades y al recurrente por el medio que designó.

Así lo resolvieron por unanimidad de votos en la Sesión Ordinaria del 16 dieciséis de enero de 2023 dos mil veintitrés, los Comisionados **Licenciado David Enrique Menchaca Zúñiga**, Maestro José Alfredo Solis Ramírez y Maestra Ana Cristina García Nales, **siendo ponente el primero de los nombrados**, quienes firman con la Licenciada Rosa María Motilla García, quien autoriza y da fe.

 **COMISIONADO PRESIDENTE COMISIONADO**

 **LIC. DAVID ENRIQUE MENCHACA ZUÑIGA. MTRO. JOSÉ ALFREDO SOLIS RAMÍREZ.**

 **COMISIONADA SECRETARIA DE PLENO**

 **MTRA. ANA CRISTINA GARCÍA NALES. LIC. ROSA MARÍA MOTILLA GARCÍA.**

MAI

LAS PRESENTES FIRMAS CORRESPONDEN A LA RESOLUCIÓN DICTADA DENTRO DE LOS AUTOS QUE INTEGRAN EL EXPEDIENTE RR-2069/2022-1 INTERPUESTO CONTRA ACTOS DE LA SECRETARÍA DE DESARROLLO URBANO, VIVIENDA Y OBRAS PÚBLICAS, APROBADA POR UNANIMIDAD DE VOTOS EN SESIÓN ORDINARIA DEL 16 DIECISÉIS DE ENERO DE 2023 DOS MIL VEINTITRÉS.